

Hollins University

## Hollins Digital Commons

---

Undergraduate Honors Theses

Honors Theses

---

2023

### ¿Por qué no vale la pena salvarnos? Experiencias de mujeres inmigrantes latinoamericanas con políticas de inmigración post-9/11 y solicitantes de asilo en los Estados Unidos

Kaye Romans  
woodka1@hollins.edu

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.hollins.edu/ughonors>



Part of the [American Politics Commons](#), [Civil Rights and Discrimination Commons](#), [Constitutional Law Commons](#), [Human Rights Law Commons](#), [Immigration Law Commons](#), [International Law Commons](#), [International Relations Commons](#), [Latin American Languages and Societies Commons](#), [Law and Gender Commons](#), and the [Legal Remedies Commons](#)

---

#### Recommended Citation

Romans, Kaye, "¿Por qué no vale la pena salvarnos? Experiencias de mujeres inmigrantes latinoamericanas con políticas de inmigración post-9/11 y solicitantes de asilo en los Estados Unidos" (2023). *Undergraduate Honors Theses*, Hollins University. 60.  
<https://digitalcommons.hollins.edu/ughonors/60>

This Thesis is brought to you for free and open access by the Honors Theses at Hollins Digital Commons. It has been accepted for inclusion in Undergraduate Honors Theses by an authorized administrator of Hollins Digital Commons. For more information, please contact [lvilelle@hollins.edu](mailto:lvilelle@hollins.edu), [folckil@hollins.edu](mailto:folckil@hollins.edu).

**¿Por qué no vale la pena salvarnos?**

**Experiencias de mujeres inmigrantes latinoamericanas con políticas de  
inmigración post-9/11 y solicitantes de asilo en los Estados Unidos**

Kaye Wood

Tesis de Español

## **Resumen**

Esta tesis aborda la Crimmigration—la convergencia de las políticas criminales y la ley de inmigración—en un mundo post-9/11 en lo que se refiere a las mujeres inmigrantes latinoamericanas que buscan asilo en los Estados Unidos. Utilizando la jurisprudencia, la legislación y la erudición legal, sitúo estas políticas en el contexto más amplio de la ley de inmigración tanto a nivel nacional como internacional, centrándome en la legislación y políticas claves posteriores al 9/11 tales como la Operation Streamline, la Operation Liberty Shield y el Title 42, así como la jurisprudencia clave posterior al 9/11 que trata con las mujeres latinoamericanas que buscan asilo en los Estados Unidos. Con estos entendidos fundamentales, proporciono posibles soluciones que disminuirían los daños presentados a las mujeres inmigrantes latinoamericanas que buscan asilo en los Estados Unidos, incluida una mejor adhesión al derecho internacional y un precedente judicial nacional unificado.

## **Las Palabras Claves**

Crimmigration, immigration, asylum, Latin American women, gender-based violence, GBV

## **Acknowledgements:**

*To Professors Breske, Portillo, Chenette, Diaz, and Ridley:*

Thank you for your guidance, your kindness, and your wisdom not only during this project, but throughout my entire time at Hollins University. Without your help and support, there is no way that this project would have happened. I have cherished every moment of my time here and I am forever in your debt for all that you have taught me and helped me do. Thank you for fostering my love for advocacy and social justice in ways that very, very few people could ever do.

*To my mom:*

Thank you for your enthusiasm about this and every other project I've done both here at Hollins and at every school I've been at before now. Thank you for your continued support of my education and my passions and for never giving up on me or abandoning me. I don't know what I would have done without you. Every club meeting, every extracurricular activity, and every class that you drove me to (until I was 20!) has led to this, and I could not be more grateful for it.

*To Cody:*

Thank you for being the rock I needed on the worst days, for listening to me rant and ramble about this first thing in the morning and well into the wee hours of the night, for letting me cry into your shoulder, and for letting me yell at you when I needed to get it out—for everything, really. You are one of my biggest supporters, and I am forever grateful that I get to spend every moment I do with you.

*To Aroa, Astraea, Dante, Em, Eva, and Yadielle:*

Thank y'all for listening to me rant about this constantly, for always being huge supporters in everything I do, for calling me out when I needed it, and for making sure I rested whenever you could. I'm so glad that I got to meet all of you.

## El Índice de Contenidos

Introducción.....	1
Capítulo Uno: Teorías fundamentales, revisión de la literatura y metodología.....	5
Teorías fundamentales.....	5
Revisión de literatura.....	12
Metodología.....	16
Capítulo Dos: Crimigración: Definición e Historia.....	19
Antes de 9/11.....	19
Crimigración en un mundo post-9/11: Casos legales fundacionales y legislación.....	25
Capítulo Tres: Mujeres, refugiadas, y solicitantes de asilo en los Estados Unidos.....	33
Mujeres y búsqueda de asilo o estatus de refugiada.....	33
Casos judiciales y dicta en los Estados Unidos.....	39
Capítulo Cuatro: Seguir Adelante. ....	45
Conclusión.....	63

## La Introducción

Este proyecto explora las maneras en que las políticas de “Crimigración” después de 9/11—políticas que entrelazan aplicación de la ley penal y aplicación de la ley de inmigración<sup>1</sup>—han dañado a las mujeres inmigrantes de Latinoamérica (MIL) que están buscando el estatus de refugiado y asilo en los Estados Unidos. Después de los ataques terroristas de 9/11, el gobierno de los Estados Unidos lanzó la Guerra Contra el Terrorismo<sup>2</sup>—precedida de la Guerra Contra el Crimen<sup>3</sup> y la Guerra Contra las Drogas<sup>4</sup>—que ha contribuido directamente no sólo al creciente número de políticas de Crimigración, sino también el creciente número de personas afectadas por las políticas de Crimigración.<sup>5</sup>

En este proyecto, investigo los patrones de tratamiento legal de MIL que huyen de sus países de origen por diversas razones.<sup>6</sup> Para hacerlo, primeramente, investigo la historia de las políticas de Crimigración y sus orígenes, y como la Crimigración ha cambiada hasta los ataques terroristas de 9/11. Luego analizo el derecho internacional de refugiados y asilo, así como la ley

---

<sup>1</sup> See *Capítulo Dos: Crimigración: Definición e Historia*.

<sup>2</sup> *Global War on Terror*, GEORGE W. BUSH LIBRARY NATIONAL ARCHIVES, <https://www.georgewbushlibrary.gov/research/topic-guides/global-war-terror>.

<sup>3</sup> See generally: Michael W. Flamm, *From Harlem to Ferguson: LBJ's War on Crime and America's Prison Crisis*, ORIGINS: CURRENT EVENTS IN HISTORICAL PERSPECTIVE, [https://origins.osu.edu/article/harlem-ferguson-lbjs-war-crime-and-americas-prison-crisis?language\\_content\\_entity=en](https://origins.osu.edu/article/harlem-ferguson-lbjs-war-crime-and-americas-prison-crisis?language_content_entity=en); Elizabeth Hinton, FROM THE WAR ON POVERTY TO THE WAR ON CRIME: THE MAKING OF MASS INCARCERATION IN AMERICA (2016).

<sup>4</sup> See generally Graham Boyd, *The Drug War is the New Jim Crow* (2001), <https://www.aclu.org/other/drug-war-new-jim-crow>; History.com, *War on Drugs*, HISTORY.COM (December 17, 2019), <https://www.history.com/topics/crime/the-war-on-drugs>; *The 'War on Drugs' Has Failed, Commission Says*, THE LEADERSHIP CONFERENCE EDUCATION FUND (June 8, 2011), <https://civilrights.org/edfund/resource/the-war-on-drugs-has-failed-commission-says/> (“Heavily investing in a criminalization approach can inadvertently lead to an arms race between law enforcement and violent trafficking organizations, make those markets more ruthless, and increase the homicide rates.”).

<sup>5</sup> See generally Michael T. Light, Mark Hugo Lopez & Ana Gonzalez-Barrera, *The Rise of Federal Immigration Crimes*, PEW RESEARCH CENTER (March 18, 2014), <https://www.pewresearch.org/hispanic/2014/03/18/the-rise-of-federal-immigration-crimes/>; Tanvi Misra, *The Rise of 'Crimmigration'*, BLOOMBERG CITYLAB (September 16, 2016), <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-09-16/c-sar-garc-a-hern-ndez-on-the-rise-of-crimmigration>; TRAC Immigration, *Growth in ICE Detention Fueled by Immigrants with no Criminal Conviction*, TRAC REPORTS, INC. (November 26, 2019), <https://trac.syr.edu/immigration/reports/583/>.

<sup>6</sup> See *Capítulo 3: Mujeres, Refugiadas, y solicitantes de asilo en los Estados Unidos*.

de refugiados y asilo de los Estados Unidos, para comprender mejor el panorama jurídico general no solo de la Crimigración, sino también de los refugiados y solicitantes de asilo, y cómo estas leyes se relacionan entre sí. A continuación, aplico este conocimiento a la literatura sobre las experiencias de las mujeres latinoamericanas para analizar y comprender los patrones de su tratamiento durante la migración a los Estados Unidos. En última instancia, investigo y leo casos judiciales relacionados con MIL que buscan estatus de refugiado o asilo en los Estados Unidos para crear un análisis del lenguaje—el dicta<sup>7</sup>—de los tribunales con respecto a las MIL que buscan asilo o estatus de refugiado en los Estados Unidos y cómo ese dicta refleja las actitudes socioculturales hacia las MIL. Todo esto busca mostrar el daño y la marginación que experimentan las MIL en sus viajes de migración e inmigración hacia los Estados Unidos en busca de estatus de refugiado y asilo. Finalmente, extraigo conclusiones de este conocimiento para ayudar a crear una mejor comprensión de cómo nosotros, como país, podemos comenzar a reconstruir o recrear completamente estas políticas y prácticas de Crimigración para ayudar mejor a aquellos que vienen a los Estados Unidos en busca de ayuda. Este proyecto de investigación cualitativa utiliza un análisis discursivo de tres fuentes clave—la erudición legal, la legislación y las opiniones de casos<sup>8</sup>—para obtener una comprensión completa y profunda de las implicaciones de la ley de Crimigración para las MIL, al tiempo que considera las razones por las que estas políticas existen con tanta fuerza en la actualidad.

---

<sup>7</sup> Dicta represents the rhetoric and language that a Court uses when discussing specific cases. This language is extra language that is not directly tied to the facts of the case, and is often indicative of the feelings, opinions, and biases that a Court holds. *Dicta*, The Free Dictionary, <https://legal-dictionary.thefreedictionary.com/Dicta> (“Opinions of a judge that do not embody the resolution or determination of the specific case before the court. Expressions in a court’s opinion that go beyond the facts before the court and therefore are individual views of the author of the opinion and not binding in subsequent cases as legal precedent.”). See *Chapter 3: Women, Refugees, and Asylum Seeking in the United States* for more information regarding dicta as it relates to LAI women’s immigration cases.

<sup>8</sup> Court precedents and decisions are an ever-evolving, never-ending process, and this thesis in no way attempts to suggest otherwise. The Court cases utilized in this thesis only go as far as 2021. Though more recent case law could prove to be more helpful, I believed that it was important to give myself a reasonable timeframe within which to work.

Sé que hay muchas MIL en los Estados Unidos,<sup>9</sup> pero este proyecto elige enfocarse solo en aquellas MIL que han intentado inmigrar, ya sea con éxito o no, a los Estados Unidos solicitando el estatus de refugiado o buscando asilo. Me enfoco en este grupo porque destaca una identidad interseccional clave que las políticas estadounidenses fallan—o se niegan descaradamente—en reconocer, lo que resulta en que estas mujeres ya marginadas sean dejadas atrás por los sistemas de inmigración y refugiados.

La erudición legal utilizada para este proyecto ha sido en inglés y español, lo que me permite extraer información de una variedad más amplia de perspectivas sobre este tema en ambos lados de la frontera de los Estados Unidos y México. Creo que es importante extraer entendimientos/información desde ambas perspectivas, ya que la utilización de ambos idiomas permite la posibilidad de utilizar fuentes que pueden tener un acceso limitado al inglés. En particular, las MIL con acceso limitado al inglés son generalmente aquellas con ingresos más bajos,<sup>10</sup> y más probablemente sean aquellas con menos posibilidades de que se les conceda su solicitud de asilo o estatuto de refugiado, ya que a menudo no pueden pagar una abogada que pueda defenderlas adecuadamente.<sup>11</sup> Esta es una intersección crítica que este proyecto busca explorar, ya que es esencial para comprender el daño causado a las comunidades más marginadas afectadas por las políticas de inmigración.

Llego a esta investigación con una multitud de lentes teóricos que son parte integral de mi comprensión de los problemas en cuestión. Reconozco que este tema es multifacético e increíblemente complejo, por lo que es importante que use una variedad de lentes para comprender completamente estas preguntas e inquietudes. Las lentes más importantes son las

---

<sup>9</sup> Pew Rsch. Ctr., *Migration and Gender*, PEW RSCH. CTR. (July 5, 2006), <https://www.pewresearch.org/hispanic/2006/07/05/ii-migration-and-gender/>.

<sup>10</sup> Jessica Semega, Melissa Kollar, John Creamer & Abinash Mohanty, *Income and Poverty in the United States: 2018*, UNITED STATES CENSUS (September 10, 2019), <https://www.census.gov/library/publications/2019/demo/p60-266.html>.

<sup>11</sup> Ilona Bray, *How Expensive is an Immigration Lawyer?*, NOLO, <https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/free-books/fiance-marriage-visa-book/chapter17-13.html>.



de la interseccionalidad, la Teoría Crítica de la Raza (CRT), y la Teoría de los Derechos Individuales (IRT). Estas lentes crean los fundamentos teóricos de mi investigación y tienen como objetivo centrar las experiencias vividas y encarnadas de inmigrantes, mujeres y personas de color. Esto es importante porque gran parte del trabajo que se ha hecho con respecto a la inmigración y la búsqueda de refugiados o solicitantes de asilo se ha hecho desde una perspectiva puramente académica, sin considerar las perspectivas y experiencias de quienes realmente han vivido estos procesos. Busco incluir esas perspectivas en mi investigación y en mis hallazgos para permitir una visión más completa de los problemas a nivel procedimental y personal.

## **Capítulo 1: Teorías fundamentales, revisión de la literatura, y metodología**

### *Teorías fundamentales*

Las lentes de las teorías fundamentales a través de las cuales veo este proyecto son particularmente importantes considerando la historia del sistema de inmigración de los Estados Unidos, que tiene una historia llena de políticas racialmente cargadas y excluyentes. Utilizando estas lentes teóricas, puedo dar forma a una mejor comprensión de lo que falta en las políticas de inmigración de los Estados Unidos, así como lo que podría agregarse a estas políticas para hacerlas más beneficiosas. Si bien gran parte de la erudición legal que utilicé en mi revisión de la literatura hace referencia a una o más de estas lentes teóricas, estas no son, con mucho, las lentes normativas que se utilizan al ver estos temas, lo que creo que sugiere una brecha mayor en la información y el conocimiento en relación con las formas en que se discute la política de inmigración en un contexto legal.

### Teoría crítica de la raza (CRT)

La CRT es una parte integral de una visión más inclusiva del sistema legal en los Estados Unidos. Las experiencias racializadas de todos los pueblos en los Estados Unidos requieren una cantidad significativa de atención, ya que Estados Unidos funciona como un país políticamente cargado y racialmente dividido. Los derechos de las personas negras y otras personas de color (PoC) en los Estados Unidos históricamente se han ganado con esfuerzo y se han encontrado con contragolpes significativos. La reacción contra los derechos de las PoC en los Estados Unidos se puede notar más claramente en el precedente judicial establecido por la Corte Suprema durante y antes del Movimiento de Derechos Civiles.

En 1903, la Corte Suprema se negó a ayudar a las personas negras en Alabama a acceder al voto, a pesar de que las Enmiendas Decimotercera y Decimocuarta<sup>12</sup> garantizaban su derecho al mismo.<sup>13</sup> No fue sino hasta 1927 que la Corte determinó que podía, de hecho, ayudar a los negros a tener acceso al voto.<sup>14</sup> En 1906, la Corte determinó que la Decimotercera Enmienda no permitía al Congreso intervenir en prácticas de contratación racialmente discriminatorias<sup>15</sup>—un precedente que no fue revocado hasta la Civil Rights Act of 1964.<sup>16</sup> La doctrina de “separate but equal,”<sup>17</sup> que permitía la segregación,<sup>18</sup> no fue revocada hasta 1954,<sup>19</sup> y la integración no se aplicó plenamente hasta más de una década después, en 1969.<sup>20</sup>

No fue hasta que la Civil Rights Act of 1964 que se prohibió la discriminación intencional contra las personas por motivos de raza, color u origen nacional por parte de cualquier programa o actividad que recibiera ayuda financiera federal o estatal.<sup>21</sup> La Corte Suprema determinó que el Congreso no tenía la capacidad para proteger a los negros contra las acciones de individuos privados bajo las Enmiendas Decimotercera y Decimocuarta,<sup>22</sup> aunque en parte este fallo ha sido revocado por numerosos casos de la Civil Rights Act relacionados con la discriminación en el comercio interestatal.<sup>23</sup>

---

<sup>12</sup> While I have translated the titles of Amendments, the rest of the titles of legislation passed in the United States will not be translated, because I feel that it is important to keep their true names.

<sup>13</sup> *Giles v. Harris*, 189 U.S. 475 (1903).

<sup>14</sup> *Nixon v. Herndon*, 273 U.S. 536 (1927), determining that Black people had a right to vote in the Texas democratic primary under the Fourteenth Amendment.

<sup>15</sup> *Hodges v. United States*, 203 U.S. 1 (1906).

<sup>16</sup> 2 U.S.C. § 1311.

<sup>17</sup> Quotations from legislation, case opinions, and legal articles will be added in their original language, rather than be translated, to ensure authenticity.

<sup>18</sup> *Plessy v. Ferguson*, 163 U.S. 537 (1896).

<sup>19</sup> *Brown v. Board of Education of Topeka, Kansas*, 347 U.S. 483 (1954) (stating that public school segregation on the basis of race is unconstitutional); *Brown v. Board of Education of Topeka, Kansas II*, 349 U.S. 294 (1955) (stating that desegregation should be required of all public schools with “all deliberate speed”).

<sup>20</sup> *Alexander v. Holmes County Board of Education*, 396 U.S. 19 (1969) (holding that the precedent of desegregation of public schools with “all deliberate speed” was no longer constitutionally permissible, and that Mississippi schools must immediately desegregate).

<sup>21</sup> 42 U.S.C. §§ 2000d-2000d-7.

<sup>22</sup> *Civil Rights Cases*, 109 U.S. 3 (1883).

<sup>23</sup> See generally *Katzenbach v. McClung*, 379 U.S. 294 (1964) (holding that Congress acted within its powers under the Commerce Clause when it forbade restaurants from engaging in racial discrimination

La CRT se centra en la larga y rica historia de discriminación contra PoC en los Estados Unidos en general. En un contexto de inmigración, la CRT busca enfocarse en los impactos dispares de estas políticas, prácticas e historias discriminatorias de las cuales el académico César Cuauhtémoc García Hernández argumenta que son los cimientos mismos de las políticas de inmigración que ahora existen en los Estados Unidos. Según García Hernández, la Crimigración solo existe debido a la necesidad posterior a la Era de los Derechos Civiles de una forma “facialmente neutral”<sup>24</sup> de negar a los inmigrantes de color el acceso a entrar a los Estados Unidos, porque ya no era “acceptable to [deny people entry into the United States]...on the basis of the racialized markers used in the past.”<sup>25</sup> Podría decirse que estos marcadores racializados todavía existen de alguna manera, ya que los números de admisión de refugiados propuestos aún separan a los solicitantes de asilo por continente.<sup>26</sup>

La necesidad de un análisis de las políticas de inmigración a través de la lente de la CRT se muestra, en un mundo posterior al 9/11, mas claramente en las formas en que las políticas de inmigración y seguridad posteriores al 9/11 se dirigieron a todas y cada una de las personas que parecían ser árabes y de la región<sup>27</sup> SWANA.<sup>28</sup> La necesidad de este análisis, que se centra en

---

because it was a burden on interstate commerce); *Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States*, 379 U.S. 241 (1964) (holding that Congress acted within its powers under the Commerce Clause by enacting Title II of the Civil Rights act, which prohibited racial discrimination in public accommodations); *Jones v. Alfred H. Mayer Co.*, 392 U.S. 409 (1968) (holding that federal law bars all racial discrimination in the sale or rental of property, whether that property be public or private).

<sup>24</sup> César Cuauhtémoc García Hernández, *Creating Crimmigration*, 2013 BYU L. REV. 1457 (2014).

<sup>25</sup> *Id.* at 1511.

<sup>26</sup> U.S. Dep’t of State, U.S. Dep’t of Homeland Sec. & U.S. Dep’t of Health and Hum. Servs., PROPOSED REFUGEE ADMISSIONS FOR FISCAL YEAR 2023, [https://www.state.gov/wp-content/uploads/2022/09/FY-2023-USRAP-Report-to-Congress\\_FINAL\\_7-Sep-2022.pdf](https://www.state.gov/wp-content/uploads/2022/09/FY-2023-USRAP-Report-to-Congress_FINAL_7-Sep-2022.pdf).

<sup>27</sup> See generally Karen C. Tumlin, *Suspect First: How Terrorism Policy is Reshaping Immigration Policy*, 92 CA L. REV., 1173 (2004); Nicole Davis, *The Slippery Slope of Racial Profiling*, COLORLINES (December 15, 2001), <https://www.colorlines.com/articles/slippery-slope-racial-profiling>; Stephen Lee, *Citizen Standing and Immigration Reform: Commentary and Criticisms*, 93 CALIFORNIA LAW REVIEW, 1479 (2005).

<sup>28</sup> SWANA stands for Southwest Asian/North African and is the term used to describe what was formerly called the Middle East, Near East, Arab world, or Islamic world. SWANA Alliance, *About, SWANA ALLIANCE*, <https://swanaalliance.com/about>.

MIL, fue más evidente durante la presidencia de Trump,<sup>29</sup> cuya aplicación de políticas y retórica se dirigió descarada y directamente contra los inmigrantes latinoamericanos en los Estados Unidos—con un fuerte enfoque en los inmigrantes mexicanos. Estas políticas, aunque más estrictamente aplicadas bajo Trump, existieron a fines de la primera década de 2000 durante la presidencia de Obama,<sup>30</sup> quien notablemente procesó 84.301 casos de entrada ilegal y reingreso ilegal en tribunales federales contra inmigrantes en su primer año de administración, el mayor número de enjuiciamientos por este delito hasta la fecha en ese momento.<sup>31</sup> Esta política y retórica continúa siendo repetida incluso ahora por la administración de Biden, incluso si se hace de manera más sutil.<sup>32</sup> La administración Biden continúa utilizando tanto la Operation Streamline como la Operation Liberty Shield, así como el Title 42, para detener y enjuiciar a

---

<sup>29</sup> See generally Kate Linthicum, *The Dark, Complex History of Trump's Model for his Mass Deportation Plan*, L.A. TIMES (November 13, 2015), <https://www.latimes.com/nation/la-na-trump-deportation-20151113-story.html>. Katie Reilly, *Here Are All the Times Donald Trump Insulted Mexico*, TIME MAGAZINE (August 31, 2016), <https://time.com/4473972/donald-trump-mexico-meeting-insult/>; Nick Gass, *Trump's Immigration Plan: Mass Deportation*, POLITICO (August 17, 2015), <https://www.politico.com/story/2015/08/donald-trump-immigration-plan-121420>; Stephanie L. Canizales & Jody Agius, *Latinos & Racism in the Trump Era*, 150 DAEDALUS, 150 (2021); Tal Kopan, *Trump Administration to Turn Away Far More Asylum Seekers at the Border Under New Guidance*, CNN POLITICS (July 12, 2018), <https://edition.cnn.com/2018/07/11/politics/border-immigrants-asylum-restrictions/index.html>; Tanvi Misra, *Revealed: US Citizen Newborns Sent to Mexico Under Trump-Era Border Ban*, THE GUARDIAN (February 5, 2021), <https://www.theguardian.com/us-news/2021/feb/05/us-citizen-newborns-mexico-migrant-women-border-ban>; Tina Vasquez, *I've Experienced a New Level of Racism Since Donald Trump Went After Latinos*, THE GUARDIAN (September 9, 2015), <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/sep/09/donald-trump-racism-increase-latinos>.

<sup>30</sup> See generally Julián Aguilar, *Illegal Re-entry Cases Surge Under Obama*, THE TEXAS TRIBUNE (June 15, 2011), <https://www.texastribune.org/2011/06/15/illegal-reentry-cases-surge-under-obama/>; Dara Lind, *The Government is Prosecuting the Immigrants Obama Promised to Help*, VOX (May 15, 2014), <https://www.vox.com/2014/5/15/5714702/thousands-of-immigrants-the-obama-administration-wants-to-protect-are>; Muzaffar Chishti, Sarah Pierce & Jessica Bolter, *The Obama Record on Deportations: Deporter in Chief or Not?*, MIGRATION INFO. SOURCE (January 26, 2017), <https://www.migrationpolicy.org/article/obama-record-deportations-deporter-chief-or-not>; Sonia Nazario, *The Refugees at Our Door*, THE NY TIMES (October 10, 2015), <https://www.nytimes.com/2015/10/11/opinion/sunday/the-refugees-at-our-door.html>.

<sup>31</sup> *Supra* note 24 at 1473.

<sup>32</sup> See generally Aline Barros, *Ahead of US Midterms, How Has US Immigration Policy Changed?*, VOA (September 21, 2022), <https://www.voanews.com/a/ahead-of-us-midterms-how-has-us-immigration-policy-changed/6757483.html>; Myah Ward, *Immigrant Advocates Feel Abandoned as They Stare at Biden's First-Term Checklist*, POLITICO (October 20, 2022), <https://www.politico.com/news/2022/10/20/immigrant-advocates-abandoned-biden-00062641>; Mike Kuhlenbeck, *Biden's Immigration Policies Are Failing*, THE PROGRESSIVE MAGAZINE (August 10, 2022), <https://progressive.org/magazine/biden-immigration-policies-fail-kuhlenbeck/>.

inmigrantes a lo largo de la frontera sur de los Estados Unidos, lo que se discutirá más a fondo en el Capítulo 2 y en el Capítulo 4.

### Interseccionalidad

La interseccionalidad a menudo se considera un pilar de la CRT y de otras teorías críticas. La profesora Kimberlé Crenshaw acuñó el término interseccionalidad en 1989 para describir cómo múltiples aspectos de la identidad de una persona—raza, género, religión, edad, sexualidad, discapacidad, clase, etc.—pueden entrecruzarse para hacer que la discriminación o el poder sean más potentes.<sup>33</sup> Originalmente, sirvió como una crítica del sistema legal en los Estados Unidos y su capacidad para considerar las identidades multifacéticas de las mujeres negras al decidir casos de discriminación. Más recientemente, se ha convertido en una lente central de la teoría legal y feminista que se utiliza en numerosos escritos legales y feministas sobre diversas identidades y problemas en la actualidad.

Uno de los casos más claros de la necesidad de interseccionalidad—a menudo citado como uno de los tres casos que provocaron la teoría de Crenshaw<sup>34</sup>—fue el caso de *DeGraffenreid v. General Motor Assembly Division, St. Louis*,<sup>35</sup> en el que un tribunal de distrito no reconocía que la discriminación y la marginación de las mujeres negras en los entornos laborales no eran sexismo *ni* racismo, sino una combinación de ambos. El tribunal de distrito declaró que al centrarse en la intersección entre las identidades de “negro” y “mujer,” inadvertidamente “[would] create a new ‘super remedy’”<sup>36</sup> para las mujeres negras que presentan quejas de discriminación en el lugar de trabajo, en vez de reconocer que las

---

<sup>33</sup> See generally Jane Coaston, *The Intersectionality Wars*, VOX (May 28, 2019), <https://www.vox.com/the-highlight/2019/5/20/18542843/intersectionality-conservatism-law-race-gender-discrimination>; Kimberlé Crenshaw, *Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics*, 1989 UNIV. OF CHICAGO LEGAL FORUM 139

<sup>34</sup> *Id.*

<sup>35</sup> 558 F.2d 480 (1977).

<sup>36</sup> *Id.*

identidades interseccionales de las mujeres negras las colocan en una desventaja inherentemente específica *debido* a la combinación de sexismo *y* racismo. Esta combinación de sexismo y racismo contra las mujeres negras se conoce como misogynoir, que elabora los matices únicos de la intersección entre la negritud y la feminidad que experimentan las mujeres negras.<sup>37</sup>

El uso de la teoría interseccional ya no se aplica solo a los casos de discriminación. Debido a que las mujeres negras son estadísticamente más propensas a ser sometidas a violencia física o doméstica, con tasas más altas de abuso psicológico o emocional, tasas más altas de abuso o agresión sexual y tasas más altas de asesinato que otros grupos de mujeres,<sup>38</sup> la idea de la interseccionalidad ha adquirido un alcance más amplio de lo que se pretendía originalmente, y en gran parte se centra en la discriminación que enfrentan las mujeres negras en el sistema legal en su conjunto, no sólo en los casos civiles.

La interseccionalidad ya no se aplica exclusivamente a la intersección entre “negro” y “mujer,” y para los propósitos de este proyecto en particular, se centra más en las intersecciones

---

<sup>37</sup> See generally Moya Bailey, MISOGYNOIR TRANSFORMED: BLACK WOMEN’S DIGITAL RESISTANCE (2021); Kesiena Boom, *4 Tired Tropes That Perfectly Explain What Misogynoir Is—And How You Can Stop It*, EVERYDAY FEMINISM (August 3, 2015), <https://everydayfeminism.com/2015/08/4-tired-tropes-misogynoir/>; Eliza Anyangwe, *Misogynoir: Where Racism and Sexism Meet*, THE GUARDIAN (Oct 5, 2015), <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2015/oct/05/what-is-misogynoir>; *What is Misogynoir?*, BLACKBURN CENTER (Feb 12, 2020), <https://www.blackburncenter.org/post/2020/02/12/what-is-misogynoir>.

<sup>38</sup> See generally Susan Green, *Violence Against Black Women—Many Types, Far-Reaching Effects*, INST. FOR WOMEN’S POLICY RSCH. (July 13, 2017), <https://iwpr.org/iwpr-issues/race-ethnicity-gender-and-economy/violence-against-black-women-many-types-far-reaching-effects/>; Alicia Nichols and Christina Jones, *Black Women Deserve the Right to be Free from Violence*, BWJP (February 28, 2022), <https://bwjp.org/black-women-deserve-the-right-to-be-free-from-violence/>; Stephanie Hargrove, *Intimate Partner Violence in the Black Community*, THE NAT’L CTR. ON VIOLENCE AGAINST WOMEN IN THE BLACK CMTY., <https://ujimacommunity.org/wp-content/uploads/2018/12/Intimate-Partner-Violence-IPV-v9.4.pdf>; ACLU, *The Legal System Has Failed Black Girls, Women, and Non-Binary Survivors of Violence*, ACLU.ORG, <https://www.aclu.org/news/racial-justice/legal-system-has-failed-black-girls-women-and-non> (last accessed Nov 13, 2022); Josey Allen, *The Epidemic of Violence Against Black Women in the US*, DAY ONE (Mar 11, 2020), <https://www.dayoneny.org/blog/2020/3/11/the-epidemic-of-violence-against-black-women-in-the-us>.

entre “latine,”<sup>39</sup> “mujer,” y “refugiado” o “inmigrante,” porque es imposible considerar cualquiera de estas identidades sin considerar las otras con respecto a este tema en particular.

### Teoría de los derechos individuales (IRT)

La IRT generalmente se refiere a los derechos de los ciudadanos de los Estados Unidos protegidos por la Constitución y la Bill of Rights.<sup>40</sup> Sin embargo, según el académico Kit Johnson, la IRT también se puede aplicar a la ley de inmigración. Tal como se aplica a la ley de inmigración, la IRT se centra en los “rights of the prospective migrant and the migrant’s right of entry into the United States.”<sup>41</sup> Esta teoría se remonta a la postulación de Aristóteles de una ‘ley natural’<sup>42</sup> y la propia Declaración de Independencia, que establece que todos los hombres son “endowed by their Creator with certain inalienable Rights.”

El académico Philip Cole argumenta que uno de estos derechos es la libertad de libre circulación, que no debe ser infringida por las naciones que niegan la entrada.<sup>43</sup> Otro aspecto de la IRT en relación con la ley de inmigración es la creencia de que la deportación es un error judicial masivo, que se afirma enérgicamente en la disidencia del Juez Brewer en el caso de *Fong Yue Ting v. United States*.<sup>44</sup> El Juez Brewer afirma que la deportación es un castigo “most severe and cruel” que “forcibly [takes one] away from home and family and friends and business and property...”<sup>45</sup>

---

<sup>39</sup> While the terms “Latina,” “Latino,” or “Latinx/LatinX” are the terms that are most commonly used when describing people from Latin America, I personally prefer to use the term “Latine” because it is more gender-inclusive—which is the goal of “Latinx/LatinX”—but is also easily pronounced in the Spanish language. The pronunciation of “Latinx/LatinX” in Spanish is nearly impossible, meaning that the gender-neutral term is inherently inaccessible.

<sup>40</sup> See generally Dennis G. LaGory, *Federalism, Separation of Powers, and Individual Liberties*, 40 VANDERBILT L. REV., 1353 (1987); Jussi Varkemaa, CONRAD SUMMENHART’S THEORY OF INDIVIDUAL RIGHTS (2012). See also *District of Columbia v. Heller*, 554 U.S. 570 (2008).

<sup>41</sup> Kit Johnson, *Theories of Immigration Law*, 46 AZ STATE L. JOURNAL, 1211 (2015).

<sup>42</sup> *Id.* at 1219.

<sup>43</sup> Phillip Cole, *PHILOSOPHIES OF EXCLUSION: LIBERAL POLITICAL THEORY AND IMMIGRATION* (2000).

<sup>44</sup> 149 U.S. 698 (1893).

<sup>45</sup> *Id.* at 740.



La IRT, como teoría fundamental, depende de la creencia de que a todas las personas se les garantizan ciertos derechos a través de su mera existencia como ser humano. Si bien esta es una creencia que yo, sin duda, sostengo, la escritora Hannah Arendt sugiere que no siempre es así de simple. En su libro *The Origins of Totalitarianism*,<sup>46</sup> Arendt afirma que estos derechos humanos a menudo no se otorgan a migrantes, refugiados o solicitantes de asilo, y que las personas deben ser más que simples seres humanos para que se les otorguen derechos: deben ser “members of a political community,”<sup>47</sup> algo que muchos migrantes, refugiados, y solicitantes de asilo no son. Combino esta comprensión del “right to have rights”<sup>48</sup> con mi comprensión de la IRT, si bien a las personas se les *deben* otorgar derechos humanos y derechos individuales, a menudo no ocurre. Esto es parte integral de mi capítulo sobre cómo avanzar.<sup>49</sup>

### *La Revisión de la Literatura*

Hay una gran cantidad de literatura legal disponible que discute las políticas de inmigración y su daño hacia las comunidades de inmigrantes en su conjunto. Esta literatura busca explicar las interacciones entre el precedente legal establecido por los tribunales y las acciones legislativas que han resultado en la eliminación de derechos específicos de los inmigrantes durante el proceso de inmigración. El artículo *Suspect First: How Terrorism Policy is Reshaping Immigration Policy*<sup>50</sup> explica las formas en que las políticas de inmigración posteriores al 9/11 han erosionado lentamente los derechos tanto de los inmigrantes como de los ciudadanos, discutiendo extensamente el cambio de ver a las personas como inocentes hasta demostrar su culpabilidad a culpable y demostrar su inocencia. Otro artículo, *Developments in the Law: Immigrant Rights & Immigration Enforcement*,<sup>51</sup> discute las formas en que la ley de

---

<sup>46</sup> Hannah Arendt, *THE ORIGINS OF TOTALITARIANISM* (1973).

<sup>47</sup> *Id.* at 138, 140, 186, and 293.

<sup>48</sup> *Id.* at 296.

<sup>49</sup> *See Capítulo 4: Seguir Adelante.*

<sup>50</sup> Tumlin, *Supra* note 27.

<sup>51</sup> *Developments in the Law: Immigrant Rights & Immigration Enforcement*, 126 *Harvard L. Rev.*, 1565 (2013).

inmigración continúa negando a los inmigrantes sus derechos cuando ingresan a los Estados Unidos de conformidad con la legislación posterior al 9/11 y los casos judiciales. Otros artículos que discuten las políticas de inmigración y su cambio a lo largo del tiempo en el mundo post-9/11 incluyen *Citizens, Residents, and the Body Politic*;<sup>52</sup> *De Facto Immigration Courts*;<sup>53</sup> *Immigration Law's Arbitrariness Problem*;<sup>54</sup> y *Crimmigration at the Local Level: Criminal Justice Processes in the Shadow of Deportation*.<sup>55</sup>

Otros artículos, como *Due Process for All: Applying Eldridge to Require Appointed Counsel for Asylum Seekers*,<sup>56</sup> tratar de expresar cómo los casos actuales de derechos civiles que se han filtrado hasta la Corte Suprema pueden comenzar a rectificar el daño causado por las políticas de inmigración a aquellos que ingresan a los Estados Unidos buscando el estatus de refugiado o buscando asilo. Específicamente, este artículo explica cómo el precedente actual establecido por los tribunales podría interpretarse para exigir que los solicitantes de asilo reciban un abogado designado si no pueden pagarlo, lo que podría ser un cambio de juego masivo para el proceso de solicitud de asilo en los Estados Unidos. Como se mencionó anteriormente, es menos probable que se concedan sus peticiones de asilo o refugio a las mujeres pobres de la MIL porque no pueden pagar una abogada que pueda defenderlas de la manera más efectiva posible. El precedente establecido en *Eldridge*,<sup>57</sup> si se aplicara a los solicitantes de asilo, requeriría que a todos los refugiados o solicitantes de asilo en los Estados Unidos se les otorgara automáticamente un abogado designado, lo que mejoraría significativamente sus posibilidades de que sus peticiones de estatus de refugiado o asilo fueran otorgadas y aceptadas por un Tribunal de Inmigración. Actualmente, en el Tribunal de

---

<sup>52</sup> Paul David Meyer, *Citizens, Residents, and the Body Politic*, 102 California L. Rev., 465 (2014).

<sup>53</sup> Stephen Lee, *De Facto Immigration Courts*, 101 California L. Rev., 553 (2013).

<sup>54</sup> Shalini Bhargava Ray, *Immigration Law's Arbitrariness Problem*, 121 Columbia L. Rev., 2049 (2021).

<sup>55</sup> Katherine Beckett & Heather Evans, *Crimmigration at the Local Level: Criminal Justice Processes in the Shadow of Deportation*, 49 L. & SOC'Y REV., 241 (2015).

<sup>56</sup> Nimrod Pitsker, *Due Process for All: Applying Eldridge to Require Appointed Counsel for Asylum Seekers*, 95 CA L. REV., 169 (2007).

<sup>57</sup> *Mathews v. Eldridge*, 424 U.S. 319 (1976).

Inmigración, no se requiere un abogado designado, y uno tiene derecho solo al abogado que puede pagar.

Hay numerosos artículos que discuten la violencia contra la mujer en relación con la inmigración a los Estados Unidos, y varios artículos que discuten la violencia doméstica como una razón para otorgar asilo o estatus de refugiado en los Estados Unidos.<sup>58</sup> Sin embargo, ninguno de estos artículos que encontré habla de las MIL en particular, sino que habla de todas las mujeres que han sido víctimas de violencia doméstica. Esto ayuda a proporcionar un marco bajo el cual podemos ajustar nuestras leyes de inmigración para servir mejor a las MIL que buscan asilo o estatus de refugiado en los Estados Unidos, pero estos artículos no necesariamente abordan las complejidades que enfrentan las MIL en particular.

Creo que hay dos razones principales por las que hay tan pocos artículos que discutan la violencia doméstica en relación con las MIL que buscan asilo o estatus de refugiado en los Estados Unidos. En primer lugar, la violencia doméstica es un área del derecho que durante mucho tiempo ha sido ignorada tanto en el derecho interno como posteriormente en la política exterior, como se discutirá más a fondo en los capítulos tres y cuatro. En particular, la violencia contra las mujeres ha sido codificada en el precedente judicial de la Corte Suprema y en muchos

---

<sup>58</sup> See generally Michael Kagan, *Believable Victims: Asylum Credibility and the Struggle for Objectivity*, 16 GEORGETOWN JOURNAL OF INT'L AFFAIRS, 123 (2015); Elizabeth Hull, *At Long Last: Asylum Law is Beginning to Address Violence Against Women*, 18 IN DEFENSE OF THE ALIEN 186 (2015); Lindsay M. Harris, *Asylum Under Attack: Restoring Asylum Protections in the United States*, 67 LOYOLA L. REV. 121 (2021); Theresa A. Vogel, *Critiquing Matter of A-B-: An Uncertain Future in Asylum Proceedings for Women Fleeing Intimate Partner Violence*, 52 UNIV. OF MI JOURNAL OF L. REFORM 343 (2019); Christina Gerken, *Credibility, Trauma, and the Law: Domestic Violence-Based Asylum Claims in the United States*, 30 FEMINIST LEGAL STUDIES 255 (2022); Annie S. Lemoine, *Good Storytelling: A Trauma-Informed Approach to the Preparation of Domestic Violence-Related Asylum Claims*, 19 LOYOLA JOURNAL OF PUB. INT. L. 27 (2017); Stacy Burstin, *Images of Women in U.S. Immigration Policy—The Paradox of Domestic Violence*, 88 AMERICAN SOC'Y OF INT'L L. PROCEEDINGS OF THE ANNUAL MEETING 454 (1994); Elsa M. Bullard, *Note: Insufficient Government Protection: The Inescapable Element in Domestic Violence Cases*, 95 MINNESOTA L. REV. 1867 (2011); Linda Kelly, *"On Account of" Private Violence: The Personal/Political Dichotomy of Asylum's Nexus*, 21 UCLA J. INT'L L. & FOR. AFF. 98 (2017); Lourdes Peroni, *The Protection of Women Asylum Seekers Under the European Convention on Human Rights: Unearthing the Gendered Roots of Harm*, 18 HUMAN RIGHTS L. REV. 347 (2018); Hannah Cohen, *When Will Asylum Law Protect Women?: The Abusive Relationship Between Agency Decision Making and Asylum Claims Involving Domestic Violence*, 61 BOSTON COLLEGE L. REV. 1855 (2020).

otros tribunales inferiores en todo el país, y es sólo en los últimos cincuenta años que este precedente está empezando a deshacerse. La violencia doméstica contra las mujeres, en particular, ha sido codificada o aceptada en precedentes judiciales desde principios de 1800, arrastrada a través del precedente judicial inglés.<sup>59</sup> No fue hasta 1940 que un Tribunal admitió que tenía el deber de conceder alivio en situaciones de violencia “might be repeated” y donde “violence has been inflicted and threats have been made” en una relación matrimonial,<sup>60</sup> y no fue hasta 2014 que un Tribunal determinó que el abuso doméstico y la violencia doméstica podían tomar la forma de cualquier otra cosa que no fuera violencia física grave.<sup>61</sup> En segundo lugar, la larga historia de prejuicios raciales de los Estados Unidos, específicamente con respecto a las personas latinoamericanas e hispanas, está bien documentada y abarca un período de tiempo casi tan largo como el precedente de la violencia doméstica.<sup>62</sup> Con estos dos factores, no es una presunción difícil, entonces, que sería difícil para la erudición legal y la ley comenzar a cambiar para abordar la violencia contra las MIL como una razón legítima para que soliciten el estatus de refugiado o asilo. Para que Estados Unidos comience a profundizar en la necesidad genuina de ayudar a las MIL que enfrentan violencia en sus países de origen, que huyen de la persecución y

---

<sup>59</sup> See generally *Harris v. Harris*, 191 Eng. Rep. 697 (1813) (holding that “[t]he cruelty which entitles the injured party to a divorce... consists in that sort of conduct which endangers the life or health of the complainant, and renders cohabitation unsafe.” What, exactly, “unsafe” or “endanger[ing] the life or health” of a person looks like has, historically, been up for debate).

<sup>60</sup> *Timanus v. Timanus*, 10 A.2d 322 (1940).

<sup>61</sup> *Cavanaugh v. Cavanaugh*, 92 A.3d 200 (2014).

<sup>62</sup> See generally Erin Blakemore, *The Long History of Anti-Latino Discrimination in America*, HISTORY.COM (August 29, 2018), <https://www.history.com/news/the-brutal-history-of-anti-latino-discrimination-in-america>; William D. Carrigan & Clive Webb, *When Americans Lynched Mexicans*, NY TIMES (February 20, 2015), <https://www.nytimes.com/2015/02/20/opinion/when-americans-lynched-mexicans.html>; Leslie Marcy, *The Eleven Hundred Exiled Copper Miners*, 18 INT’L SOCIALIST REV. 160 (1917) (discussing the Bisbee Deportation in 1917); Doug J. Swanson, *CULT OF GLORY: THE BOLD AND BRUTAL HISTORY OF THE TEXAS RANGERS* (2020) (discussing the history of racism rampant in the Texas Rangers organization, as well as detailing some of the horrific lynchings that the Rangers either ignored or actively took part in); Nicholas Villanueva, *THE LYNCHING OF MEXICANS IN THE TEXAS BORDERLANDS* (2017); Clive Webb & William D. Carrigan, *FORGOTTEN DEAD: MOB VIOLENCE AGAINST MEXICANS IN THE UNITED STATES, 1848-1928* (2013) (discussing, in part, the Porvenir Massacre of 1918, in which 15 unarmed Mexican American boys and men were slaughtered by the Texas Rangers, U.S. Cavalry, and local ranchers); Monica Muñoz Martinez, *THE INJUSTICE NEVER LEAVES YOU: ANTI-MEXICAN VIOLENCE IN TEXAS* (2018); Robert Keil, *BOSQUE BONITO: VIOLENT TIMES ALONG THE BORDERLAND DURING THE MEXICAN REVOLUTION* (2002).

buscan el estatus de refugiado o asilo en los Estados Unidos, Estados Unidos tendría que admitir numerosas cosas. Primero, requeriría una admisión de culpabilidad: que las políticas de Estados Unidos en América Latina son directamente responsables de gran parte de la violencia que tiene lugar allí ahora.<sup>63</sup> En segundo lugar, requeriría el deseo de ayudar a aquellos que considera extraños o diferentes, particularmente a los pueblos indígenas, a quienes Estados Unidos continúa negando ayuda, incluso dentro de sus propias fronteras.<sup>64</sup>

### *Metodología*

Este proyecto es un análisis discursivo que intenta crear significado basado en los patrones y conclusiones extraídos de tres fuentes clave: artículos y libros legales, legislación y opiniones de casos. Estas fuentes sirven para cubrir la gran mayoría de la literatura académica sobre el tema de la inmigración y cómo la inmigración aparece a nivel político. Al comienzo de

---

<sup>63</sup> See generally ARGENTINA'S MILITARY COUP OF 1976: WHAT THE U.S. KNEW, (Carlos Osario, ed., 2021); Donna Katzin, *Alliance for Power: U.S. Aid to Bolivia Under Banzer*, NACLA (September 25, 2007), <https://nacla.org/article/alliance-power-us-aid-bolivia-under-banzer>; J. Patrice McSherry, *Tracking the Origins of a State Terror Network: Operation Condor*, 29 LAT. AM. PERSPECTIVES, 38 (2002); Larry Rohter, *Exposing the Legacy of Operation Condor*, THE NY TIMES (January 24, 2014), <https://archive.nytimes.com/lens.blogs.nytimes.com/2014/01/24/exposing-the-legacy-of-operation-condor/>; Stephen Dalton, *The Day That Lasted 21 Years (O Día Que Duró 21 Años): Rio Review*, THE HOLLYWOOD REPORTER (October 9, 2012), <https://www.hollywoodreporter.com/news/general-news/day-lasting-21-years-0-377451/>; STATE VIOLENCE AND GENOCIDE IN LATIN AMERICA, (Marcia Esparza, Henry R. Huttenbach & Daniel Feierstein, eds. 2010); Stansfield Smith, *21st Century U.S. Coups and Attempted Coups in Latin America*, DISSIDENT VOICE (January 6, 2022), <https://dissentvoice.org/2022/01/21st-century-us-coups-and-attempted-coups-in-latin-america/>; Sakura Saunders, *CIA in South America*, GEOPOLITICAL MONITOR (October 24, 2007), <https://www.geopoliticalmonitor.com/us-interventions-in-latin-american-021/>.

<sup>64</sup> In 2020, Esther Lucero, the chief executive officer of the Seattle Indian Health board, requested medical supplies and PPE during the Covid-19 pandemic from the government. Instead of Covid-19 tests and PPE, the health center was instead sent a box of body bags. See: Erik Ortiz, *Native American Health Center Asked for COVID-19 Supplies. It Got Body Bags Instead.*, NBC News (May 5, 2020), <https://www.nbcnews.com/news/us-news/native-american-health-center-asked-covid-19-supplies-they-got-n1200246>; Nicole Pasia, *When They Gave Her Body Bags Instead of PPE, She Used Them to Make a Healing Ribbon Dress*, The Seattle Times (April 1, 2021), <https://www.seattletimes.com/life/when-they-gave-her-body-bags-instead-of-ppe-she-used-them-to-make-a-healing-ribbon-dress/>; German Lopez & Ashley Wu, *Covid's Toll on Native Americans*, New York Times (September 8, 2022), <https://www.nytimes.com/2022/09/08/briefing/covid-death-toll-native-americans.html>; Riis L. Williams, *Native American Deaths from COVID-19 Highest Among Racial Groups*, Princeton School of Public and International Affairs (December 2, 2021), <https://spia.princeton.edu/news/native-american-deaths-covid-19-highest-among-racial-groups#:~:text=Native%20Americans%20experience%20substantially%20greater,led%20by%20Princeton%20University%20researchers>.

este proyecto, tenía la intención de incluir una cuarta fuente—entrevistas con MIL y aquellas que trabajan en los procesos de refugiados y búsqueda de asilo—para que pudiera comprender mejor las experiencias vividas de quienes han pasado por estos procesos. Sin embargo, debido a una serie de problemas, no pude utilizar las entrevistas en mi análisis discursivo.<sup>65</sup> Todavía creo que es fundamental que estas entrevistas sean realizadas por cualquiera que desee trabajar en este campo, porque creo que es crucial que entendamos estas experiencias vividas con el fin de humanizar los temas que estamos viendo en gran medida desde una perspectiva académica. No se puede hacer ningún trabajo, en mi opinión, sin una comprensión fundamental de cómo exactamente estas políticas están afectando directamente a las personas.

Utilizo estas tres fuentes para entender los siguientes cuatro conceptos clave y preguntas que requieren comprensión si queremos comenzar a rectificar los daños que nuestras actuales políticas de Crimigración causan a las MIL. 1) Exploro el fenómeno de la inmigración, de dónde viene originalmente, y cómo ganó tracción después de los ataques terroristas del 9/11. 2) Exploro la legislación federal para la inmigración, el estatus de refugiado y el asilo, así como las formas en que el federalismo juega un papel en los procesos de inmigración. 3) Examino las razones que dan las MIL para inmigrar a los Estados Unidos buscando estatus de refugiado o asilo, y cómo esas razones pueden entrar en conflicto con razones históricamente aceptadas para buscar estatus de refugiado o asilo en los Estados Unidos. Y por último, 4) miro las razones por las que los tribunales aceptan o no las peticiones de MIL para el estatus de refugiado y asilo, y cómo el dicta de esas razones refleja las opiniones públicas sobre los inmigrantes y refugiados en los Estados Unidos. Mi objetivo es sintetizar estos cuatro conceptos y preguntas para responder a una pregunta crítica: ¿Cómo podemos ayudar mejor a las MIL que buscan el estatus de refugiado y asilo en un sistema de inmigración cada vez más criminalizado?

---

<sup>65</sup> See *Appendix A: HRRC Materials*.

Al comenzar este proyecto, mi primera tarea fue reunir literatura sobre inmigración, inmigración y solicitantes de asilo o solicitantes de estatus de refugiado. Hice esto en dos pasos separados. El primer paso fue utilizar Lexis Nexus y hacer búsquedas de palabras clave sobre inmigración, inmigración y solicitud de asilo o solicitud de estatus de refugiado. Después de haber encontrado numerosos casos sobre estos temas, los revisé para encontrar solo aquellos que eran aplicables a un mundo posterior al 9/11. A partir de ahí, yo *Shepardized*<sup>66</sup> los casos, para ver dónde y cómo habían sido citados después de sus decisiones.

Mi siguiente tarea fue investigar la legislación relevante citada en los casos y artículos legales que había encontrado. Utilicé sitios web y artículos del gobierno federal y estatal para encontrar esta información.

La tercera tarea era encontrar y entrevistar a las MIL dispuestas que han pasado por el proceso de buscar el estatus de refugiado o asilo en los Estados Unidos, así como encontrar y entrevistar a aquellos que trabajan dentro de los sistemas de búsqueda de refugiados y solicitantes de asilo que estaban dispuestos a discutir sus experiencias. Desafortunadamente, no pude encontrar individuos que estuvieran dispuestos a discutir sus experiencias con los que pudiera coordinar entrevistas con éxito, lo que significa que no pude completar este paso deseado en mi investigación. La última tarea de este proyecto fue sintetizar el significado y la comprensión a partir de la conglomeración de estos recursos que permiten demostrar plenamente el daño que es causado por las políticas de Crimigración a las MIL, explicar por qué y dónde nuestros sistemas no protegen a las MIL o están perjudicando activamente a las MIL, y explicar cómo nuestros sistemas pueden ser mejores para ayudar a las mismas.

---

<sup>66</sup> To Shepardize a citation is to “ascertain the subsequent treatment of a legal decision, thus putting its precedential value in a complete context.” Wex Definitions Team, *Shepardize*, CORNELL L. SCHOOL LEGAL INFO. INST. (July 2021), <https://www.law.cornell.edu/wex/shepardize>.

## Capítulo 2: Crimigración: Definición e historia

### *Antes del 9/11*

Como muchos estudiosos han señalado, la Crimigración no es solo la criminalización de la inmigración o los inmigrantes, es mucho más estrecha y más compleja que esto. La Crimigración es definida ampliamente por muchos académicos de muchas maneras diferentes. Se define como la “letter and practice of laws and policies at the intersection of criminal law and migration law,”<sup>67</sup> el entrelazamiento del “crime control and migration control” hasta el punto de que “[they] have ceased to be distinct processes,”<sup>68</sup> y como la “convergence of immigration enforcement and criminal law enforcement.”<sup>69</sup>

Sin importar la definición, los estudiosos están de acuerdo en que la inmigración se define por numerosos fenómenos interrelacionados que convergen. La académica Rachel Rosenbloom describe estos fenómenos como 1) “the dramatic expansion of the immigration consequences of crimes,” 2) “the increasing criminalization of immigration law violations,” 3) “the growing use of immigration detention and other harsh enforcement techniques,” y 4) “the growing involvement in state and local police in enforcing immigration laws.”<sup>70</sup> García Hernández sugiere que otro de los fenómenos que juega un papel crucial en las políticas de Crimigración es la necesidad de una “facially neutral rhetoric and laws” para atacar a las personas de color después del Movimiento de Derechos Civiles.<sup>71</sup> Según García Hernández, los

---

<sup>67</sup> Juliet P. Stumpf, *Social Control and Justice: Crimmigration in the Age of Fear*, in *Social Control and Justice: Crimmigration in the Age of Fear* 7-16 (Maria João Guia, Maartje van der Woude & Joanne van der Leun, eds., 2013).

<sup>68</sup> Joanne van der Leun & Maartje van der Woude, *A Reflection on Crimmigration in the Netherlands: On the Cultural Security Complex and the Impact of Framing*, in *Social Control and Justice: Crimmigration in the Age of Fear* 41-60 (Maria João Guia, Maartje van der Woude & Joanne van der Leun, eds., 2013); García Hernández.

<sup>69</sup> Rachel E. Rosenbloom, *Policing Sex, Policing Immigrants: What Crimmigration's Past Can Tell Us About Its Present and Its Future*, 104 CA L. REV., 149 (2016).

<sup>70</sup> *Id.*

<sup>71</sup> *Supra* note 24.



legisladores y los formuladores de políticas buscaron que “criminal law and procedure to do what race had done in earlier generations: sort the desirable newcomers from the undesirable.”<sup>72</sup>

Si bien muchos estudiosos argumentan que el fenómeno de la inmigración comenzó en las décadas de 1980 y 1990, después de los inicios de la Guerra contra el Crimen<sup>73</sup> y la Guerra contra las Drogas,<sup>74</sup> la participación de la policía estatal y local en la aplicación de las políticas federales de inmigración tiene una historia que, como argumenta Rosenbloom, se remonta a la vigilancia de los hombres *queer*<sup>75</sup> en las décadas de 1950 y 1960. Los años 1950s y 1960s vieron el nacimiento de una nueva idea en la aplicación de la ley de inmigración que sigue siendo un aspecto central de la Crimigración hasta el día de hoy: el uso de los registros de arrestos policiales como una herramienta para examinar a los no ciudadanos que posiblemente podrían ser deportados.<sup>76</sup> García Hernández señala en su artículo *Creando Crimmigration* que la criminalización de la inmigración y los inmigrantes se remonta a 1929, cuando el Congreso aprobó el Act of March 4, 1929,<sup>77</sup> que creó una pena de hasta un año de prisión y una multa de hasta \$ 1,000 para quienes ingresaron ilegalmente al país.<sup>78</sup> Antes de esto, bajo el Chinese Exclusion Act of 1892,<sup>79</sup> las personas cuya estancia ilegal en los Estados Unidos fue descubierta fueron sometidas a un año de trabajos forzados sin proceso judicial.<sup>80</sup> En 1896, se encontró que

---

<sup>72</sup> *Id.*

<sup>73</sup> *Supra* note 3.

<sup>74</sup> *Supra* note 4.

<sup>75</sup> While there are many people who may consider the word “queer” to be a slur, I have chosen to use this word here because I feel that it best encompasses the large community that falls under the umbrella of the acronym LGBTQIA+, despite potential past negative connotations. It is a reclaimed slur that I myself choose to utilize when self-identifying, and as such, I find it appropriate to use here. I have italicized it here because it is an anglicism and is not a word that is commonly used in Spanish, though I do not believe that there is a word that would better fit here that is not an anglicism.

<sup>76</sup> Eric A. Posner, *The Institutional Structure of Immigration Law*, 80 U. Chi. L. Rev. 289 (2013); Rosenbloom at 155.

<sup>77</sup> Ch. 690, S 2, 45 Stat. 1551.

<sup>78</sup> Act of March 4, 1929; *Supra* note 24.

<sup>79</sup> Pub. L. 47-126. *See generally* Erika Lee, *AT AMERICA’S GATES: CHINESE IMMIGRATION DURING THE EXCLUSION ERA, 1882-1943* (2003); John Robert Soennichsen, *THE CHINESE EXCLUSION ACT OF 1882* (2011); Beth Lew-Williams, *THE CHINESE MUST GO: VIOLENCE, EXCLUSION, AND THE MAKING OF THE ALIEN IN AMERICA* (2018).

<sup>80</sup> *Supra* note 24 at 1464.

esta disposición de la Ley de Exclusión China estaba sobrepasando los límites de la capacidad del Congreso para legislar en el caso de *Wong Wing v. United States*,<sup>81</sup> en la medida en que esta disposición no proveía “a judicial trial to establish the guilt of the accused.”<sup>82</sup> Sin embargo, este caso reconoció el “power to impose criminal penalties [on immigration] so long as it abided by the constitutional limitations on its power to criminalize.”<sup>83</sup> Si bien hay una larga historia en los Estados Unidos de criminalizar la inmigración y criminalizar a los inmigrantes, es importante señalar que esta criminalización es marcadamente diferente del fenómeno de la Crimigración, como vemos en las definiciones de Crimigración que dan los académicos. La Crimigración es un fenómeno único que, como argumentan muchos estudiosos, tiene menos de 100 años.

A pesar de esta historia de criminalización de la inmigración, esta ha seguido siendo históricamente un procedimiento predominantemente civil.<sup>84</sup> Por lo tanto, los derechos de los acusados en los juicios penales, que están establecidos en la Constitución y son bastante sustantivos, no se confieren a los inmigrantes que van a juicio, incluso en un sistema de inmigración criminalizado. Muchos, si no la mayoría, de los aspectos de la inmigración, de hecho, siguen estando controlados en gran medida por procesos legales civiles, lo que permite un conjunto más laxo de procedimientos en asuntos que a menudo se consideran de vida o

---

<sup>81</sup> 163 U.S. 228 (1896).

<sup>82</sup> *Id.* at 237.

<sup>83</sup> *Supra* note 24 at 1464.

<sup>84</sup> See e.g., Peter L. Markowitz, *Deportation is Different*, 13 UNIV PENNSYLVANIA JOURNAL OF CONST. L., 1299 (2011) (“...[P]oor immigrants have no right to appointed counsel despite the notorious complexity of immigration law...”); *United States ex rel. Knauff v. Shanghnessy*, 388 U.S. 537 (1950) (“Whatever the procedure authorized by Congress is, it is due process as far as an alien denied entry is concerned.”); David Alan Sklansky, *Crime, Immigration, and Ad Hoc Instrumentalism*, 15 NEW CRIMINAL L. REV., 157 (2012) (“...as the boundary between criminal law and immigration continues to blur, it will be particularly important to find ways to bolster the accountability at the intersection of the systems.”); Jennifer M. Chacón, *Managing Migration Through Crime*, 109 COLUM. L. REV. 135, 137 (2009).

muerte.<sup>85</sup> Para citar a Jennifer M. Chacón, “we are... witnessing the importation of the relaxed procedural norms of civil immigration proceedings into the criminal realm.”<sup>86</sup>

Una de las características distintivas de Crimmigration es “the dramatic expansion of the immigration consequences of crimes.”<sup>87</sup> En ninguna parte se puede ver esto más claramente que en la aprobación del Anti-Drug Abuse Act of 1986<sup>88</sup> y la legislación posterior. Antes de 1986, a los inmigrantes sólo se les podía negar la entrada sobre la base de “crimes of moral turpitude.”<sup>89</sup> Si bien todavía se les puede negar la entrada sobre la base de estos delitos, esta definición es vaga y difícil de procesar en muchos casos.<sup>90</sup> En cambio, en 1988, el Congreso aprobó el Anti-Drug Abuse Act, que agregó una disposición según la cual la condena por un “delito agravado” era motivo de deportación.<sup>91</sup> En el momento de la aprobación de esta ley, solo tres delitos se consideraban “delitos graves”: asesinato, tráfico de drogas y tráfico ilegal de armas de fuego.<sup>92</sup> En las tres décadas y media desde la aprobación de la Ley contra el Abuso de Drogas, el Congreso ha agregado más de 30 delitos a esta definición de “delitos graves” como un medio de

---

<sup>85</sup> See generally Jeremy Slack, DEPORTED TO DEATH: HOW DRUG VIOLENCE IS CHANGING MIGRATION ON THE US-MEXICO BORDER (2019); José Manuel Alburto, Hiram Beltrán-Sánchez, Victor Manuel García-Guerrero & Vladimir Cadunas-Romo, *Homicides in Mexico Reversed Life Expectancy Gains for Men and Slowed Them for Women, 2000-10*, 35 HEALTH AFFAIRS, 88 (2016); Heather Robin Agnew, *Reframing ‘Femicide’: Making Room for the Balloon Effect of Drug War Violence in Studying Female Homicides in Mexico and Central America*, 3 TERRITORY, POLITICS, GOVERNANCE, 428 (2015); Wayne A. Cornelius, *Death at the Border: Efficacy and Unintended Consequences of US Immigration Control Policy*, 27 POPULATION AND DEV. REV., 661 (2001); Jason De León, THE LAND OF OPEN GRAVES: LIVING AND DYING ON THE MIGRANT TRAIL (2015).

<sup>86</sup> Chacón, *Supra* note 82 at 137.

<sup>87</sup> *Supra* note 69 at 151 footnote 3.

<sup>88</sup> Pub. L. No. 99-570, 100 Stat. 3207 (1986); amended by the ANTI-DRUG ABUSE ACT OF 1988, Pub. L. No. 100-690, 102 Stat. 4181 (1988).

<sup>89</sup> IMMIGRATION ACT OF MARCH 3, 1891, ch. 551, § 1, 26 Stat. 1084, 1084. 8 U.S.C. § 1229b(b)(1)(C) (2006). See e.g., Emily Pope-Obeda, *This is Deportation Business’: 1920s and the Present*, 182 AGAINST THE CURRENT (2016).

<sup>90</sup> See generally Mary Holper, *Deportation for a Sin: Why Moral Turpitude is Void for Vagueness*, 90 NE L. REV., 647 (2012); Derrick Moore, *Crimes Involving Moral Turpitude: Why the Void-for-Vagueness Argument Is Still Available and Meritorious*, 41 CORNELL INT’L L. JOURNAL, 813 (2008).

<sup>91</sup> ANTI-DRUG ABUSE ACT OF 1988, Pub. L. No. 100-690, § 7342, 102 Stat. 4181, 4469-70. *Supra* note 24 at 1468.

<sup>92</sup> *Id.*

excluir a los inmigrantes “indeseables,”<sup>93</sup> mientras que todavía parecen ser “facialmente neutral”<sup>94</sup> en este proceso de exclusión.

Los delitos graves según se definen en 8 U.S.C. § 1101 (a) (43) ahora equivalen a la siguiente lista de delitos: contrabando de extranjeros, intento de cometer un delito grave agravado, soborno de un testigo si la pena de prisión por el delito en el juicio es de al menos un año, robo si la pena de prisión es de al menos un año, pornografía infantil, soborno comercial si la pena de prisión es de al menos un año, crímenes de violencia definidos como 18 U.S.C. § 16 que resulte en una pena de prisión de al menos un año, el tráfico de dispositivos destructivos como bombas o granadas, cualquier delito de drogas que se considere “tráfico de drogas” (y cualquier delito federal de drogas o delito de estado análogo), no comparecer a cumplir una sentencia si el delito subyacente es castigado con un término de cinco años, no enfrentar cargos si la sentencia subyacente es punible con dos años, utilizar o crear documentos falsos si el período de prisión es de al menos un año (excepto por el primer delito, si se cometió con el propósito de ayudar al cónyuge, hijo, o padre de la persona), tráfico de armas de fuego (y varios otros delitos federales y estatales relacionados con armas de fuego), falsificación si la pena de prisión es de al menos un año, fraude o engaño si la pérdida a la víctima excede los diez mil dólares, reingreso ilegal después de la deportación—o remoción<sup>95</sup>—por condena de un delito grave, lavado de dinero si la cantidad de fondos excede los diez mil dólares, fraude y evasión fiscal si la cantidad de fondos supera los diez mil dólares, asesinato, reunir o transmitir información sobre la defensa nacional o la divulgación de información clasificada, obstrucción

---

<sup>93</sup> *Supra* note 24. *See also* Lisa A. Flores, DEPORTABLE AND DISPOSABLE: PUBLIC RHETORIC AND THE MAKING OF THE “ILLEGAL” IMMIGRANT (2020).

<sup>94</sup> *Supra* note 24 at 1459 (“Derision of people of color, however, did not cease. Instead, it found a new outlet in facially neutral rhetoric and laws penalizing criminal activity.”).

<sup>95</sup> Deportation and removal are one and the same when discussing immigration law, though often the Courts will use the word “removal” rather than “deportation.” *See* Wex Definitions Team, *Deportation*, CORNELL LAW SCHOOL LEGAL INFO. INST. (September 2022), <https://www.law.cornell.edu/wex/deportation>.

de la justicia si el período de prisión es de al menos un año, perjurio o sobornación de perjurio<sup>96</sup> si el período de prisión es de al menos un año, prostitución o proxeneta, demandas de rescate, violación, recepción de propiedad robada si el plazo de prisión es de al menos un año, revelar la identidad de un agente encubierto, delitos de RICO<sup>97</sup> si el delito es castigado con una pena de prisión de un año, sabotaje, abuso sexual de un menor, esclavitud, evasión fiscal de más de diez mil dólares, robo si el plazo de prisión es de al menos un año, tráfico de vehículos con números de identificación alterados si la pena de prisión es de al menos un año, y traición.<sup>98</sup>

El uso de "delitos graves" como excusa para excluir a los inmigrantes indeseables se ve intensificado significativamente por otra de las facetas clave de Crimmigration: la participación de las fuerzas policiales estatales y locales en la aplicación de las leyes de inmigración. El uso de antecedentes penales para excluir a extranjeros y deportar inmigrantes indeseables, como señaló Rosenbloom, ha existido durante medio siglo, derivado de la vigilancia de hombres *queer* en las décadas de 1950 y 1960. Sin embargo, con el aumento del número de “delitos graves” con los que se puede acusar y deportar a los inmigrantes, este vínculo entre la aplicación de la ley y la aplicación de la ley de inmigración se ha fortalecido significativamente.

Incluso antes del uso de “delitos graves” para excluir a los inmigrantes indeseables, los derechos de los inmigrantes en los juicios eran pocos y distantes entre sí. En 1984, la Corte sostuvo que la regla de exclusión establecida en la Cuarta Enmienda—que prohíbe el uso de pruebas obtenidas ilegalmente en juicios penales—no se aplica a los procedimientos de inmigración.<sup>99</sup> También en 1984, la Corte sostuvo que los extranjeros no fueron “incautados”

---

<sup>96</sup> “Subornation of perjury” refers to inducing someone else to lie under oath.

<sup>97</sup> The RICO Act, also known as The Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act of 1970 seeks to “strengthen the legal tools in evidence gathering by establishing new penal prohibitions and providing enhanced sanctions and new remedies for dealing with the unlawful activities of those engaged in organized crime.” See also G.S. Roukis & B. H. Charnov, *RICO (Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act) Statute—Implications for Organized Labor*, 36 LAB. L. JOURNAL, 281 (1985); 18 U.S.C. 96.

<sup>98</sup> See: § N.6 *Aggravated Felonies*, Immigrant Legal Resource Center (2013), [https://www.ilrc.org/sites/default/files/resources/n.6-aggravated\\_felonies\\_o.pdf](https://www.ilrc.org/sites/default/files/resources/n.6-aggravated_felonies_o.pdf).

<sup>99</sup> *INS v. Lopez-Mendoza*, 468 U.S. 1032 (1984).

para propósitos de la Cuarta Enmienda cuando los agentes del Servicio de Inmigración y Naturalización (“INS”) ocuparon su lugar de trabajo y no permitieron que nadie se fuera mientras hablaban con cada individuo en la fábrica.<sup>100</sup> Mientras que a los inmigrantes se les han otorgado derechos de proceso debido a la Quinta Enmienda en las audiencias de deportación desde 1903,<sup>101</sup> lo que estos derechos realmente parecen ha sido mal definido y la aplicación de este derecho no ha sido bien ejecutada.

### *Crimigración en un mundo post-9/11: Casos legales fundamentales y legislación*

Un fallo de 1953 establece que la Cláusula de Debido Proceso no reconoce “any distinction between citizens and resident aliens.”<sup>102</sup> La Bill of Rights no delinea entre ciudadanos y no ciudadanos, usando solo el lenguaje de “personas”<sup>103</sup> o “acusados” cuando se refiere a los derechos que nos otorga el documento, más que al lenguaje de los ciudadanos sin excepciones,<sup>104</sup> algo que los tribunales federales han señalado una y otra vez.<sup>105</sup> A pesar de estos fallos, la Corte Suprema, tanto antes como después de los ataques terroristas del 9/11, declaró que “Congress regularly makes rules that would be unacceptable if applied to citizens.”<sup>106</sup> Una lectura estrictamente textual de la Constitución requeriría que este último precedente fuera revocado sin vacilación.<sup>107</sup>

Inmediatamente después de los ataques terroristas del 9/11, el vicepresidente de los Estados Unidos en esa época, Dick Cheney, declaró que “somebody who comes into the United

---

<sup>100</sup> *INS v. Delgado*, 466 U.S. 210 (1984).

<sup>101</sup> *Yamataya v. Fisher*, 189 U.S. 86 (1903).

<sup>102</sup> *Kwong Hai Chew v. Colding*, 344 U.S. 590 (1953) at 344 footnote 5.

<sup>103</sup> In English, there is a distinction between “persons” and “people,” but this difference does not translate properly into Spanish, though I think it is important to note that there is a difference noted in the Constitution.

<sup>104</sup> *America’s Founding Documents: The Bill of Rights: A Transcription*, NAT’L ARCHIVES, <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>.

<sup>105</sup> See *Zadvydas v. Davis*, 533 U.S. 678 (2001); *Plyler v. Doe*, 457 U.S. 202 (1982); *Yick Wo v. Hopkins*, 118 U.S. 356 (1886); *Wong Wing v. United States*; *Gutierrez v. Holder*, 662 F.3d 1083 (9th Cir. 2011); *Salvieto-Fernandez v. Gonzales*, 455 F.3d 1063 (9th Cir. 2006); *Andia v. Ashcroft*, 359 F.3d 1181 (9th Cir. 2004); *Colmenar v. INS*, 210 F.3d 967 (9th Cir. 2000); *Sanchez v. Sessions*, 870 F.3d 901 (9th Cir. 2017).

<sup>106</sup> *Matthews v. Diaz*, 426 U.S. 67 (1976); *Demore v. Kim*, 538 U.S. 510 (2003).

<sup>107</sup> See *Capítulo Cuatro: Seguir Adelante* for more analysis.

States of America illegally.... They don't deserve the same guarantees and safeguards that would be used for an American citizen going through the normal judicial process.”<sup>108</sup> Esta idea de que los no ciudadanos que están en el país ‘ilegalmente’ no merecen ningún derecho continúa desarrollándose en las políticas actuales de inmigración en los Estados Unidos. Se puede ver en las formas en que Estados Unidos alberga a quienes intentan cruzar la frontera,<sup>109</sup> en la retórica utilizada por los políticos al hablar de estos inmigrantes,<sup>110</sup> y en la manera en que la Corte continúa escribiendo opiniones en casos de inmigración.<sup>111</sup>

---

<sup>108</sup> Elisabeth Bumiller & Steven Lee Myers, *A Nation Challenged: The Presidential Order; Senior Administration Officials Defend Military Tribunals for Terrorist Suspects*, THE NY TIMES (November 15, 2001), <https://www.nytimes.com/2001/11/15/us/nation-challenged-presidential-order-senior-administration-officials-defend.html>.

<sup>109</sup> See generally Denise Lavoie, Martha Mendoza & Garance Burke, *Girl Recalls Poor Care in Texas Border Station*, ASSOCIATED PRESS (July 2, 2019), <https://apnews.com/article/immigration-ap-top-news-border-patrols-politics-tx-state-wire-909c9dd0243244018ab8eab00e1d73b3>; Bea Bischoff, *Immigrant Detention Conditions Were Atrocious Under Obama. Here's Why They're So Much Worse Under Trump*, SLATE (June 25, 2019), <https://slate.com/news-and-politics/2019/06/trump-child-immigrant-detention-no-toothpaste-obama.html>; Reuters Staff, *U.S. Centers Force Migrant Children to Take Drugs: Lawsuit*, REUTERS (June 20, 2018), <https://www.reuters.com/article/us-usa-immigration-medication-idUSKBN1JH076>; *Are US Child Migrant Detainees Entitled to Soap and Beds?*, BBC NEWS (June 20, 2019), <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-48710432>; Tim Dickinson, *Trump Administration Argues Migrant Children Don't Need Soap*, ROLLING STONE (June 20, 2019), <https://www.rollingstone.com/politics/news/safe-sanitary-no-soap-beds-court-migrants-trump-850744/>; *Results of Unannounced Inspections of Conditions for Unaccompanied Alien Children in CBP Custody* (September 28, 2018), <https://www.oig.dhs.gov/sites/default/files/assets/2018-10/OIG-18-87-Sep18.pdf>; Sergio R. Bustos & Eliza Collins, *DHS Chief Heads to Southern Border Following Deaths of Migrant Kids in Federal Custody*, USA TODAY (December 28, 2018), <https://www.usatoday.com/story/news/world/2018/12/28/kirstjen-nielsen-dhs-chief-travels-border-wake-migrant-kids-deaths/2426176002/>; Brianna Rennix & Natahn Robinson, *Crammed into Cells and Forced to Drink from the Toilet—This is How the US Treats Migrants*, THE GUARDIAN (July 3, 2019), <https://www.theguardian.com/commentisfree/2019/jul/03/migrant-detention-centres-us-border-patrol>; Cedar Attanasio, Garance Burke & Martha Mendoza, *Attorneys: Texas Border Facility is Neglecting Migrant Kids*, ASSOCIATED PRESS (June 21, 2019), <https://apnews.com/article/texas-immigration-us-news-ap-top-news-border-patrols-46da2dbe04f54adbb875cfbc06bbc615>.

<sup>110</sup> e.g., Dallas Card, Serina Chang, Chris Becker, Julia Mendelsohn, Rob Voigt, Leah Boustan, Ran Abramitzky & Dan Jurafsky, *Computational Analysis of 140 Years of US Political Speeches Reveals More Positive But Increasingly Polarized Framing of Immigration*, 119 PNAS (2022), <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2120510119>. Most recently, a Florida prosecutor's office in Jefferson County has been at the center of attention for its racist policies regarding Hispanic-appearing persons who are pulled over for misdemeanors. The policy reads “IF EXTENSIVE CRIMINAL HISTORY and/or HISPANIC -> Adjudicated Guilty + Costs.” See Max Herrle, *Florida Prosecutor's Racism Policy Leaked*, OUR TALLAHASSEE (April 17, 2023), <https://ourtallahassee.com/florida-prosecutors-racism-policy-leaked/> (in an update to the article, state attorney Jack Campbell has clarified that the policy should have stated “undocumented immigrant” rather than “Hispanic,” which raises significant concerns regarding racial tensions).

<sup>111</sup> Discussed in greater depth in *Capítulo Tres: Mujeres, refugiadas, y solicitantes de asilo en los Estados Unidos*.

La deshumanización de los inmigrantes en el mundo post-9/11 es vista como una necesidad para la seguridad. David Cole escribe “[i]n short, in seeking the balance between liberty and security, we have adopted the easy choice of sacrificing the liberties of a vulnerable minority—foreign nationals...—for the purported security of the majority.”<sup>112</sup> Esta idea de que los extranjeros—particularmente aquellos que están en este país sin la documentación adecuada—son un peligro para el país sirve como base para las políticas de inmigración post-9/11. La definición de quién constituye un extranjero ‘ilegal’ también ha continuado expandiéndose en el mundo posterior al 9/11, como un artículo publicado en septiembre de 2022 en Los Angeles Times afirma tan elocuentemente en su título, “Illegal Migrants Who Apply for Asylum Are Still Here Illegally.”<sup>113</sup> Si bien este autor explica las complejidades de la ley de inmigración y los problemas relacionados con la cobertura mediática de la ley de inmigración y la solicitud de asilo, el título habla por sí mismo. Es un sentimiento creciente en los Estados Unidos que los solicitantes de asilo están en el país ilegalmente y no deberían estar aquí.<sup>114</sup> Después de que la SCOTUS mantuviera una política de la era Trump conocida como Title 42—que niega la entrada de solicitantes de asilo a los Estados Unidos con el argumento de prevenir la propagación de COVID-19<sup>115</sup>—el gobernador de Iowa, Kim Reynolds, dijo “I’m grateful that Title 42 remains in place to help deter illegal entry at the US southern border.”<sup>116</sup> Si bien hay numerosos factores que entran en juego en este sentimiento, como la inflación y la escasez simultánea de trabajadores y de empleo, sería negligente ignorar el hecho de que gran parte de este miedo y

---

<sup>112</sup> David Cole, *Are Foreign Nationals Entitled to the Same Constitutional Rights as Citizens?*, 25 T. JEFFERSON L. REV. 367 (2003).

<sup>113</sup> Andrew R. Arthur, *Illegal Immigrants Who Apply for Asylum Are Still Here Illegally: Parsing the Nonsense on ‘Biden’s Border Fiasco’*, CTR. FOR IMMIGR. STUDIES (September 28, 2022), <https://cis.org/Arthur/Illegal-Migrants-Who-Apply-Asylum-Are-Still-Here-Illegally>.

<sup>114</sup> e.g., Eileen Sullivan, *Biden Administration Has Admitted One Million Migrants to Await Hearings*, THE NY TIMES (September 6, 2022), <https://www.nytimes.com/2022/09/06/us/politics/asylum-biden-administration.html>.

<sup>115</sup> See Nicole Ellis & Casey Kuhn, *What is Title 42 and What Does it Mean for Immigration at the Southern Border?*, PBS NEWS HOUR (January 13, 2023), <https://www.pbs.org/newshour/nation/what-is-title-42-and-what-does-it-mean-for-immigration-at-the-southern-border>.

<sup>116</sup> Rebecca Santana & Elliot Spagat, *US Supreme Court Keeps Asylum Limits in Place for Now*, ASSOCIATED PRESS (December 27, 2022), <https://apnews.com/article/title-42-immigration-limits-supreme-court-updates-0494c30834fad66ce9c6057ea1605d89>.



gran parte de este odio—al menos en sus últimas iteraciones, que creen que el gobierno simplemente debería expulsar a todos los solicitantes de asilo del país—se deriva de las políticas de inmigración posteriores al 9/11 y las tácticas de miedo utilizadas por el gobierno durante la Guerra contra el Terrorismo.

Uno de los derechos más perjudicados por las políticas de Crimigración post-9/11 es el derecho de causa probable de la Cuarta Enmienda, que esencialmente establece que la policía no puede simplemente decidir registrar a alguien o a sus pertenencias porque les apetece— tienen que ser capaces de explicar qué razones tienen para hacerlo, y qué leyes creen que está violando. Hay excepciones notadas a esta regla—como cuando los pasajeros están en un vehículo que ha sido detenido,<sup>117</sup> o cuando la policía puede ver claramente algo que es indicativo de actividad delictiva<sup>118</sup>—pero en general, esto se considera uno de los derechos más importantes que se nos conceden como protección contra la invasión del gobierno en nuestras vidas privadas. Este principio es también el principio bajo el cual la policía debe obtener órdenes de arresto o de registro, una vez más, con notadas excepciones. Sin embargo, a los inmigrantes en gran medida no se les concede este derecho, como se ve en las decisiones de *López-Mendoza y Delgado* en 1984. Es una creencia común entre los agentes de ICE y otros agentes de la ley que estos derechos no se extienden a los inmigrantes, como puede ser evidenciado por la cita de un agente de ICE a un reportero del New York Times en 2007, donde afirma “We didn’t have warrants.... We didn’t need warrants to make arrests. These are illegal immigrants.”<sup>119</sup> Los tribunales han mantenido esta creencia en gran medida, tanto en sus decisiones de 1984 como en las decisiones posteriores al 9/11. En *Puc-Ruiz v. Holder*,<sup>120</sup> el Tribunal sostuvo que el uso de información de identificación obtenida ilegalmente podría utilizarse en procedimientos judiciales sin violar los

---

<sup>117</sup> See *Maryland v. Wilson*, 519 U.S. 408 (1997); *Pennsylvania v. Mimms*, 434 U.S. 106 (1977).

<sup>118</sup> See *Terry v. Ohio*, 392 U.S. 1 (1968).

<sup>119</sup> Nina Bernstein, *Raids Were a Shambles, Nassau Complains to US*, THE NY TIMES (October 3, 2007), <https://www.nytimes.com/2007/10/03/nyregion/03raid.html>.

<sup>120</sup> 629 F.3d 771 (8th Cir. 2010).

derechos de un inmigrante. En *United States v. Guijon-Ortiz*,<sup>121</sup> el Tribunal confirmó que un diputado de Virginia Occidental no violó la Cuarta Enmienda cuando llamó a ICE durante una parada de tráfico de rutina por una infracción de exceso de velocidad. No fue hasta 2013, en el caso *Aguilar v. ICE*,<sup>122</sup> que ICE acordó explícitamente instruir a sus agentes sobre las limitaciones de la Cuarta Enmienda en sus actividades, esencialmente admitiendo lo que muchos activistas en el mundo de la inmigración ya sabían: ICE regularmente violó tales limitaciones de la Cuarta Enmienda en sus operaciones rutinarias.

Sin embargo, no son solo los solicitantes de asilo o los inmigrantes “ilegales” los que han comenzado a experimentar una reducción de sus derechos constitucionales. Incluso los ciudadanos de los Estados Unidos han experimentado que sus derechos han sido restringidos desde los ataques terroristas del 9/11. Casos como *North Jersey Media Group, Inc. v. Ashcroft*,<sup>123</sup> que sostuvo que el cierre de las audiencias de deportación de "interés especial" no era una violación del derecho de la Primera Enmienda a una prensa libre; *Omar v. Casterline*,<sup>124</sup> que sostuvo que la negación de prácticas religiosas en prisión no es una violación del derecho a la libertad de religión de la Primera Enmienda; y *Padilla ex rel. Newman v. Bush*,<sup>125</sup> que sostuvo que el gobierno puede negar a los inmigrantes sospechosos de vínculos terroristas su derecho a un abogado porque “[it would] set back... the government’s efforts to bring psychological pressure to bear... in an effort to interrogate him [by months]”<sup>126</sup> han seguido erosionando los derechos de todas las personas en los Estados Unidos—ciudadanos o no.

Algunas políticas federales posteriores al 9/11 tales como el PATRIOT Act,<sup>127</sup> que permitió que se otorgaran órdenes para múltiples jurisdicciones a la vez, han sido confirmadas y

---

<sup>121</sup> 660 F.3d 757 (4th Cir. 2011).

<sup>122</sup> No. 1:07-cv-08224-KBF (S.D.N.Y. April 4, 2013).

<sup>123</sup> 308 F.3d 198 (3rd Cir. 2002).

<sup>124</sup> 414 F. Supp. 2d 582 (2005).

<sup>125</sup> 233 F. Supp. 2d 564 (S.D.N.Y. 2002).

<sup>126</sup> *Id.*

<sup>127</sup> UNITING AND STRENGTHENING AMERICA BY PROVIDING APPROPRIATE TOOLS REQUIRED TO INTERCEPT AND OBSTRUCT TERRORISM (USA PATRIOT ACT) Act of 2001, Pub. L. 107-56, 115 Stat. 272 (2001).

cosificadas por el precedente de los Tribunales. Otra política federal post-9/11 particularmente dañina se conoce como Operation Liberty Shield,<sup>128</sup> una política que permite la detención de solicitantes de asilo en la frontera. Esta política federal, junto con una política conocida como Operation Streamline,<sup>129</sup> creó uno de los entornos más perjudiciales para los solicitantes de asilo y los solicitantes de estatus de refugiado en los Estados Unidos antes del Título 42.<sup>130</sup>

La Operation Streamline fue una iniciativa conjunta creada en 2005 entre el Departamento de Seguridad Nacional ("DHS") y el Departamento de Justicia ("DOJ") para acelerar los casos de inmigración al permitir que hasta 80 inmigrantes ilegales en el país sean juzgados juntos en una sola audiencia.<sup>131</sup> Al permitir que la Operation Liberty Shield y la Operation Streamline funcionaran al mismo tiempo, los Estados Unidos esencialmente permitieron que los solicitantes de asilo son olvidados e ignorados, agrupados con el resto de los inmigrantes en los Estados Unidos que se consideraban ilegales. Si alguien que ingresa a los Estados Unidos con la intención de solicitar asilo o estatus de refugiado se coloca en grupo de personas procesadas bajo la Operation Streamline, es totalmente plausible que su caso no sea escuchado y sea juzgado incorrectamente, ya que los procesos de solicitud de asilo son difíciles de navegar sin un abogado. A muchas personas involucradas en los procesos de la Operation Streamline se les asignan abogados, sí, pero sus reuniones con su representante legal a veces

---

<sup>128</sup> *Operation Liberty Shield*, GEORGE W. BUSH WHITE HOUSE (March 17, 2013), <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030317-9.html>. See also Sharon A. Healey, *The Trend Toward the Criminalization and Detention of Asylum Seekers*, 12 HUM. RTS. BRIEF, 14 (2004).

<sup>129</sup> See generally Bill De La Rosa, *Managing Non-Citizens Through the Criminal Justice System: The Mass Persecution of Migrants Under Operation Streamline*, BORDER CRIMINOLOGIES (November 12, 2019), <https://blogs.law.ox.ac.uk/research-subject-groups/centre-criminology/centreborder-criminologies/blog/2019/11/managing-non>.

<sup>130</sup> While Title 42 is hugely harmful to asylum seekers attempting to enter the United States, an in-depth analysis of this policy would warrant another thesis all together and will thus not be included in this work.

<sup>131</sup> Rommel H. Ojeda, *How Operation Streamline Changed Illegal Border Crossing*, DOCUMENTED NY (March 5, 2022), <https://documentedny.com/2022/03/05/operation-streamline-meaning-border/>.

duraban menos de diez minutos, y si las barreras lingüísticas estaban presentes, no había tiempo para intentar rectificar esos temas.<sup>132</sup>

Estas dos leyes se aplicaron más recientemente bajo la administración Trump, lo que resultó en que los niños fueran separados de sus padres durante los cruces fronterizos y colocados en grandes centros de detención donde las condiciones eran inhumanas por decir lo menos.<sup>133</sup> Ocasionalmente, se sabía que esto resultaba en niños de tan solo tres años<sup>134</sup> de edad obligados a "representarse" ante un juez de inmigración durante los procedimientos masivos que se toleran, si no se requieren, bajo la Operación Streamline.

En 2012, los tribunales decidieron *Arizona v. United States*,<sup>135</sup> un caso en el que una controvertida ley de Arizona fue finalmente anulada—con importantes advertencias. La ley en cuestión les dio a los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley de Arizona y su sistema judicial el derecho de hacer cumplir las políticas federales de inmigración—usurpando efectivamente la preferencia federal y la deferencia ejecutiva en los procedimientos de inmigración. Si bien esta ley finalmente fue revocada debido a estas razones, el tecnicismo a esto fue que los agentes del orden público de Arizona ahora podían exigir que aquellos con quienes interactuaban ofrecieran prueba de ciudadanía en cualquier interacción con la policía, lo que hace que cualquier contacto con la policía por parte de inmigrantes indocumentados sea aún más peligroso de lo que había sido anteriormente. Antes y durante este litigio, muchos otros

---

<sup>132</sup> See generally Pooja R. Dadhania, *Language Access and Due Process in Asylum Interviews*, 97 DENVER L. REV 707 (2020).

<sup>133</sup> *Supra* note 109.

<sup>134</sup> See generally Molly Hennessy-Fiske, *This Judge Says Toddlers Can Defend Themselves in Immigration Court*, LA TIMES (March 6, 2016), <https://www.latimes.com/nation/immigration/la-na-immigration-judge-20160306-story.html>; Christina Jewett, Shefali Luthra & Kaiser Health News, *Immigrant Toddlers Ordered to Appear in Court Alone*, THE TEXAS TRIBUNE (June 27, 2018), <https://www.texastribune.org/2018/06/27/immigrant-toddlers-ordered-appear-court-alone/>; Beth Werlin & Kristin Macleod-Ball, *How Can A 3-Year-Old Represent Himself in Court?*, ACLU (October 22, 2014), <https://www.aclu.org/news/civil-liberties/how-can-3-year-old-represent-himself-court>.

<sup>135</sup> 567 U.S. 387 (2012).

estados promulgaron una legislación similar,<sup>136</sup> algo que sin duda fue un golpe devastador para los derechos de los inmigrantes en los Estados Unidos. Este precedente judicial inmediatamente tuvo efectos drásticos en la solicitud de asilo y la búsqueda de estatus de refugiada para mujeres que ya estaban presentes en los Estados Unidos, y sin duda hizo que el país fuera menos, en lugar de más seguro, como se pretendía que hiciera.<sup>137</sup>

---

<sup>136</sup> Marisa S. Cianciarulo, *The “Arizonification” of Immigration Law: Implications of Chamber of Commerce v. Whiting for State and Local Immigration Legislation*, 15 HARV. LATINO L. REV. 85 (2012).

<sup>137</sup> See generally FREEZING OUT JUSTICE: HOW IMMIGRATION ARRESTS AT COURTHOUSES ARE UNDERMINING THE JUSTICE SYSTEM, ACLU (2018), <https://search.issueab.org/resource/freezing-out-justice-how-immigration-arrests-at-courthouses-are-undermining-the-justice-system.html>; *Stepped Up Illegal-Entry Prosecution Reduce Those for Other Crimes*, TRAC IMMIGRATION (August 6, 2018), <https://trac.syr.edu/immigration/reports/524/>; Jeff Daniels, *Immigrants are Afraid of President Trump’s Crackdown, Making it Harder to Prosecute Crimes, ACLU Report Says*, CNBC NEWS (May 4, 2018), <https://www.cnbc.com/2018/05/04/crimes-tougher-to-prosecute-due-to-immigrant-fears-says-aclu-report.html>.

### Capítulo 3: Mujeres, refugiadas, y solicitantes de asilo en los Estados Unidos

Antes de que uno pueda comprender completamente las relaciones entre la solicitud de asilo y el género, o las formas en que los casos judiciales hablan sobre las MIL que buscan el estatus de refugiado o asilo en los Estados Unidos, es importante tener una comprensión general del marco legal básico del estatus de refugiado y la solicitud de asilo, fuera de un contexto de inmigración. El estatus de refugiado y la solicitud de asilo en los Estados Unidos se rigen por un complejo conjunto de leyes nacionales, precedentes judiciales y tratados internacionales a los que Estados Unidos está comprometido. El primero, y más vinculante, de ellos es la Immigration and Nationality Act ("INA"), que ha sido descrita como “second only to the Internal Revenue Code in complexity.”<sup>138</sup>

La INA, que está codificada en el Capítulo 8 del código de los Estados Unidos, está llena de numerosas lagunas y posibles contradicciones. Si bien Estados Unidos está comprometido con la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y el Protocolo de 1967 (en adelante, la "Convención sobre el Estatuto de los Refugiados"), está comprometido con ella en gran medida porque está codificada en secciones dispersas de la INA.<sup>139</sup> La Convención contra la Tortura ("CAT"), otra disposición que se usa a menudo para solicitar asilo o el estatus de refugiado en los Estados Unidos, también se ha codificado en esta misma sección.<sup>140</sup>

#### *Mujeres y búsqueda de asilo o estatus de refugiada*

Históricamente, el derecho de los refugiados y el derecho internacional de los derechos humanos se han centrado casi exclusivamente en los daños sufridos en la esfera pública— típicamente la esfera dominada y asociada con los hombres—en lugar de los daños experimentados en la esfera privada, típicamente la esfera reservada para las mujeres y el

---

<sup>138</sup> *Castro-Ryan v. INS*, 847 F.2d 1307 (9th Cir. 1988).

<sup>139</sup> See 8 U.S. Code § 1158 – ASYLUM.

<sup>140</sup> See 8 CFR § 208.18 – IMPLEMENTATION OF THE CONVENTION AGAINST TORTURE.

trabajo de las mujeres.<sup>141</sup> Esto ha llevado a que el estatus de refugiado y el asilo se otorguen principalmente a los hombres, y las solicitudes de asilo de las mujeres se consideren con mucho más escrutinio que las de un hombre en la misma posición.<sup>142</sup> Según Karen Musalo, defensora de asilo basado en el género, “[f]ew refugee issues have been as controversial as that of gender asylum,”<sup>143</sup> y gran parte de esta controversia proviene principalmente de esta distinción entre la esfera pública y la esfera privada. Los eventos y la persecución en la esfera pública se han considerado durante mucho tiempo razones aceptables para solicitar asilo o el estatus de refugiado,<sup>144</sup> pero los eventos y la persecución en la esfera privada a menudo no lo son. Estados Unidos, por ejemplo, compartió en 2012 una estrategia global para eradicar “gender-based violence,”<sup>145</sup> pero aún no reconoce el género como una categoría de identidad establecida “for which one may experience persecution.”<sup>146</sup> Para que una mujer pueda reclamar el derecho al estatuto de refugiada o el derecho de asilo, debe poder demostrar que su género (o su sexo—a menudo se consideran uno y el mismo en los espacios legales) es una “innate characteristic that could link”<sup>147</sup> (sin subrayar en el original) a los miembros de un “particular social group,”<sup>148</sup> lo que significa que la violencia de género no es una razón inherente para reclamar derechos al estatuto de refugiado o asilo.<sup>149</sup>

---

<sup>141</sup> See generally Jürgen Habermas, Sarah Lennox & Frank Lennox, *The Public Sphere: An Encyclopedia Article*, 3 NEW GERMAN CRITIQUE, 49 (1974); Oxford Reference, *Public and Private Spheres*, OXFORD REFERENCE (n.d.), <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/oi/authority.20110803100353296>.

<sup>142</sup> *Fatin v. INS*, 12 F.3d 1233 (1993); *Matter of Pierre*, 15 I. & N. Dec. 461 (1975).

<sup>143</sup> Karen Musalo, *A Short History of Gender Asylum in the United States: Resistance and Ambivalence May Very Slowly Be Inching Toward Recognition of Women’s Claims*, 29 REFUGEE SURVEY QUARTERLY, 46 (2010).

<sup>144</sup> See 189 U.N.T.S. 150 and 19 U.S.T. 6223.

<sup>145</sup> Exec. Order No. 13623, 77 Fed. Reg. 49345 (August 12, 2012).

<sup>146</sup> Sara L. McKinnon, GENDERED ASYLUM: RACE AND VIOLENCE IN U.S. LAW AND POLITICS (2016).

<sup>147</sup> *Matter of Acosta*, 19 I. & N. Dec. 211 (1985).

<sup>148</sup> What a “particular social group” entails has changed over the last several decades and is an ever-evolving definition. See generally *Matter of M-E-V-G-*, 26 I. & N. Dec. 227 (BIA 2014); *Matter of W-G-R-*, 26 I. & N. Dec. 208 (BIA 2014); *Matter of A-B-*, 28 I. & N. Dec. 307 (BIA 2021) (superseding *Matter of A-B-*, 27 I. & N. Dec. 316 (A.G. 2018)); *Matter of L-E-A-*, 27 I. & N. Dec. 40 (BIA 2017); *Matter of C-A-*, 23 I. & N. Dec. 951 (BIA 2006); *Matter of Acosta*; *Matter of A-R-C-G-*.

<sup>149</sup> *Matter of Pierre*.

Este enfoque en los daños que ocurren en la esfera pública como la única razón válida para solicitar el estatuto de refugiado o solicitar asilo se puede ver más claramente en el lenguaje realmente utilizado en estas leyes. La Convención contra la Tortura (“CAT”),<sup>150</sup> por ejemplo, nunca usa los pronombres femeninos, sino que solo usa los pronombres masculinos cuando se refiere a las personas para quienes se crea la protección.<sup>151</sup> En el documento de 56 páginas que la UN proporciona con respecto a la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y el Protocolo de 1967 (en adelante, “Convención sobre el Estatuto de los Refugiados” cuando se discute conjuntamente), el pronombre “ella” se usa exactamente dos veces: ambos en la nota introductoria a la Convención y en el Protocolo que se agregó en 2010.<sup>152</sup> La Convención sobre el Estatuto de los Refugiados señala específicamente que se debe prestar especial atención a la protección de las “niñas,”<sup>153</sup> y que el “trabajo de las mujeres”<sup>154</sup> de las mujeres refugiadas debe ser tratado de la misma manera que el trabajo de las mujeres no refugiadas en un estado.<sup>155</sup> Esta es la única mención de la feminidad en la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados. Cualquier otro pronombre con respecto a las personas para quienes se crearon las protecciones son masculinos.<sup>156</sup> Una vez más, esto sugiere que hay una diferencia fundamental entre cómo se trata a hombres y mujeres en los procesos de búsqueda de la condición de refugiado y/o asilo.

A las mujeres y las niñas tampoco se les concede ninguna agencia cuando se las menciona en la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados. Las menciones de la feminidad y las diferencias de género se ocurren solo de pasada y se citan solo en relación con los hombres y sus experiencias. Son relacionales solo con los actores de la Convención sobre el Estatuto de

---

<sup>150</sup> For international treaties, such as the CAT and the Refugee Convention, I have decided to use translated names rather than their English titles, as well as Spanish quotations from the original documents, as the documents are available in Spanish and therefore do not have to be translated into Spanish, thus potentially damaging their authenticity.

<sup>151</sup> 1465 U.N.T.S. 85.

<sup>152</sup> *Id.*

<sup>153</sup> *Supra* note 144 at IV(B)(2)(stating that “The protection of refugees who are minors, in particular unaccompanied children and girls, with special reference to guardianship and adoption.”).

<sup>154</sup> *Id.* at Art.24(1)(a).

<sup>155</sup> *Id.*

<sup>156</sup> *Id.*



los Refugiados, o como trabajadores que hacen lo que es necesario para sus homólogos masculinos. Esto habla además de la conclusión inevitable de que las mujeres no necesitan cosas como el estatuto de refugiado o el asilo por su cuenta, ya que no son ellas las que se mencionan como necesitadas, y no son las que actúan de ninguna manera en la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados.

Usando la definición de Andrew Shacknove de un refugiado como una persona cuyas “basic needs are unprotected by their country of origin, [and] who [has] no remaining recourse other than to seek international restitution of their needs,”<sup>157</sup> la exclusión de las solicitudes de asilo o de estatuto de refugiado basadas en el género es cada vez más preocupante. En un mundo donde los daños que sufren las personas, predominantemente mujeres, en la esfera privada pasan desapercibidos o no son atendidos por muchos gobiernos, es lógico pensar que hay una gran población de mujeres que caerían bajo la definición de Shacknove de refugiadas como personas cuyas necesidades básicas están desprotegidas. Sin embargo, a las mujeres a menudo se les niega el estatuto de refugiadas o el asilo porque sus experiencias no reciben protección bajo la CAT,<sup>158</sup> la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados,<sup>159</sup> o bajo la INA.<sup>160</sup> Si bien hay algunas maneras de evitar esta falta de protección para las mujeres que ya están en los Estados

---

<sup>157</sup> Andrew E. Shacknove, *Who Is a Refugee?*, 95 ETHICS 274 (1985).

<sup>158</sup> The CONVENTION AGAINST TORTURE AND OTHER CRUEL, INHUMAN, OR DEGRADING TREATMENT OR PUNISHMENT: 1753 was ratified in 1994 by the United States. See United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, *Status of Ratification Interactive Dashboard*, United Nations Human Rights (2014), <https://indicators.ohchr.org/>.

<sup>159</sup> THE 1951 REFUGEE CONVENTION AND 1967 PROTOCOL was ratified by the United States in 1968 and was incorporated into U.S. law in 1980 with the REFUGEE ACT OF 1980. See Mark Krikorian, *Time to Withdraw from the U.N. Refugee Treaty: The Cold War Anachronism is Today Being Used by the American Left to Pry Open Our Borders*, NAT'L. REV. (July 28, 2021), <https://cis.org/Oped/Time-Withdraw-UN-Refugee-Treaty>.

<sup>160</sup> Sections 207 and 208 of the INA lay out the regulations for who can apply for refugee or asylum status and what the protocols for doing so look like. See 8 U.S.C. § 1157 (Annual admission of refugees and admission of emergency situation refugees); § 1158 (Asylum); and § 1159 (Adjustment of status of refugees). See also American Immigration Council, *An Overview of U.S. Refugee Law and Policy*, AM. IMMIGR. COUNCIL (October 22, 2022), <https://www.americanimmigrationcouncil.org/research/overview-us-refugee-law-and-policy>; and U.S. Department of State, *Refugee Admissions*, U.S. DEPARTMENT OF STATE, <https://www.state.gov/refugee-admissions/>.

Unidos que han experimentado este daño en la esfera privada en los Estados Unidos,<sup>161</sup> las mujeres que ingresan a los Estados Unidos que han experimentado este daño en la esfera privada fuera de los Estados Unidos a menudo se quedan sin protecciones ni recursos si se les niega el estatus migratorio regular<sup>162</sup> en los Estados Unidos.

Una de las razones más frecuentes por la que las mujeres—en particular, las MIL—solicitan el estatus de refugiado, asilo o alivio de la expulsión,<sup>163</sup> es la amenaza de violencia doméstica.<sup>164</sup> Si bien las UN han reconocido que la violencia doméstica<sup>165</sup> es una preocupación importante, este reconocimiento no está codificado en la ley ni en los tratados internacionales, y sin duda no se considera una razón legítima para buscar asilo en los Estados Unidos. La definición de violencia doméstica, según el Departamento de Justicia, es “a pattern of abusive behavior in any relationship that is used by one partner to gain or maintain power and control over another intimate partner.”<sup>166</sup> Esta definición a menudo está restringida por aplicación judicial en los contextos de inmigración para centrarse únicamente en aquellas relaciones en las

---

<sup>161</sup> See generally American Immigration Council, *Fact Sheet: Violence Against Women Act (VAWA) Provides Protections for Immigrant Women and Victims of Crime*, AMERICAN IMMIGRATION COUNCIL (November 23, 2019), <https://www.americanimmigrationcouncil.org/research/violence-against-women-act-vawa-immigration>; VAWnet, *Responding to the Needs of Immigrant Survivors of Domestic Violence: Legal Protections Available*, NATIONAL RESOURCE CENTER ON DOMESTIC VIOLENCE (2021), <https://vawnet.org/sc/legal-protections-available>; *Information on the Legal Rights Available to Immigrant Victims of Domestic Violence in the United States and Facts about Immigrating on a Marriage-Based Visa Fact Sheet*, U.S. CITIZENSHIP AND IMMIGRATION SERVICES (January 11, 2011), <https://www.uscis.gov/archive/information-on-the-legal-rights-available-to-immigrant-victims-of-domestic-violence-in-the-united>.

<sup>162</sup> Here, I am using “regular immigration status” to discuss immigration status which is documented and thus considered “legal.”

<sup>163</sup> Often, when immigrant women have been in the United States without documentation or “illegally,” and they get caught by ICE for being here without documentation or “illegally,” they are sent for deportation proceedings. During these proceedings, women are allowed to request relief from removal, which is essentially a plea to the government to allow them to stay in the United States.

<sup>164</sup> See the following section “Casos judiciales y dicta en los Estados Unidos” for more information.

<sup>165</sup> According to author Michael P. Johnson, a sociologist who studies domestic violence, domestic violence is far broader than it is often considered. For the purposes of discussing domestic violence as it relates to asylum seeking and refugee status seeking, it can be assumed that the definition of domestic violence utilized here is what he deems “intimate terrorism,” which he defines as “violence enacted in the service of taking general control over one’s partner.” See Michael P. Johnson, *Domestic Violence: It’s Not About Gender: Or Is It?*, 67 JOURNAL OF MARRIAGE AND FAMILY 1126 (2005).

<sup>166</sup> Office on Violence Against Women, *Domestic Violence*, <https://www.justice.gov/ovw/domestic-violence>.

que ambas personas cohabitan.<sup>167</sup> La Istanbul Convention, también conocido como el Council of Europe Convention on Preventing and Combatting Violence Against Women and Domestic Violence, define la violencia doméstica de manera más amplia que el Departamento de Justicia, definiéndola como “acts of physical, sexual, psychological or economic violence that occur within the family or domestic unit or between former and current spouses or partners, whether or not the perpetrator shares or has shared the same residence with the victim.”<sup>168</sup> Si bien la Istanbul Convention no es un tratado legalmente vinculante en los Estados Unidos,<sup>169</sup> creo que la definición de violencia doméstica propuesta por la Istanbul Convention es la definición más apropiada para usar en general, pero particularmente en un contexto de inmigración.<sup>170</sup> Vale la pena señalar que, aunque los Estados Unidos no reconocen la Istanbul Convention como ley internacional, los Estados Unidos fueron invitados a firmarla a pesar de no ser miembros del Consejo de Europa. Treinta y siete estados miembros del Consejo de Europa ratificaron este documento, incluidos Albania, Andorra, Austria, Alemania, Georgia, Grecia, Irlanda y el Reino Unido. Solo un estado miembro—Turquía—ha renunciado a su ratificación del tratado y ya no lo considera una ley vinculante.<sup>171</sup>

Casi sorprendentemente, la Ley Pública 106-113,<sup>172</sup> que fue creada en 1999, creó un grupo de trabajo de persecución relacionada con el género que tenía la intención de “determine[e] eligibility guidelines for women seeking refugee status overseas due to gender-related persecution.”<sup>173</sup> Sin embargo, no parece que este grupo de trabajo haya hecho ningún progreso

---

<sup>167</sup> See generally *Cardona v. Sessions*, 848 F.3d 519 (2017); *Vega-Ayala v. Lynch*, 833 F.3d 34 (2016); *De Pena-Paniagua v. Barr*, 927 F.3d 88 (2020); *Lopez v. Holder*, 740 F.3d 207 (2014).

<sup>168</sup> Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence Against Women and Domestic Violence art. 3(b), May 11, 2011, CETS 210.

<sup>169</sup> Treaty Office, *Chart of Signatures and Ratifications of Treaty 210*, Council of Europe (November 2022), <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treaty=210>.

<sup>170</sup> For further information and explanation, see *Capítulo 4: Seguir Adelante*.

<sup>171</sup> *Supra* note 169.

<sup>172</sup> Pub. L. 106-113, div. B, § 1000(a)(7) “GENDER-RELATED PERSECUTION TASK FORCE”.

<sup>173</sup> *Id.*

real o progreso en el avance de esta agenda, ya que no se produjeron directrices en los años posteriores que haya podido encontrar.

### *Casos judiciales y dicta en los Estados Unidos*

Las formas en que los tribunales discuten los asuntos legales, y las personas afectadas por esos problemas legales, a menudo reflejan las formas en que el público en general ve dichos problemas y personas. Por lo tanto, el dicta judicial—el lenguaje no vinculante escrito en las opiniones de los casos—pueden usarse para pintar una imagen algo precisa de las actitudes y sentimientos socioculturales generales hacia ciertos grupos y causas. Esto es cierto incluso en la ley de inmigración. En el contexto de las mujeres que solicitan asilo y la condición de refugiadas, las formas en que la Corte habla sobre estos temas a menudo son indicativas de problemas más amplios y sistémicos con respecto a las actitudes que existen hacia estas mujeres. A menudo, el dicta en estos casos está plagado de misoginia casual, un desprecio por la seguridad de las mujeres y una negativa a reconocer los daños físicos legítimos de dicha misoginia y desprecio.

Después de la implementación de la Operation Streamline,<sup>174</sup> es difícil decir cuántas mujeres ingresan a los Estados Unidos en busca de estatus de refugiado o asilo, ya que muchos de estos casos se escuchan en audiencias donde diez o más inmigrantes solicitan el estatus migratorio en los Estados Unidos a la vez. Debido a esto, estos casos a menudo no obtienen las opiniones detalladas necesarias para permitirnos diseccionarlos completamente, si es que obtienen alguna opinión del caso. A menos que un caso vaya a un tribunal secundario, es poco probable que se mencione la solicitud de asilo o el deseo de obtener el estatuto de refugiado. Como se discutió en la introducción, este proceso puede ser increíblemente costoso, y muchas

---

<sup>174</sup> The initial immigration court cases are often upwards of 10 defendants/petitioners in the room with a singular judge, which means that they likely do not all receive detailed court opinions that are submitted to Lexis Nexis, allowing them to be searched and found by keywords. *Supra* note 129.

mujeres que buscan el estatus de refugiado o asilo no tienen los fondos, o el conocimiento, para poder seguir adecuadamente esta vía.

Cuando los casos llegan a un tribunal secundario, a menudo se escuchan solo en las circunstancias más limitadas, y sus casos no siempre se examinan en su totalidad. De hecho, es práctica común de la Corte *no* examinar un caso de asilo en su totalidad. La Corte declara en numerosos casos que “if an alien’s asylum application is fatally flawed in one respect... [then] an immigration judge or the Board need not examine the remaining elements of the asylum claim.”<sup>175</sup> En el caso de que una solicitud de asilo no sea fatalmente defectuosa, entonces el precedente de la Corte argumenta que la Corte debe buscar el argumento más débil y utilizar solo esto como base para su decisión, “[f]or simplicity’s sake.”<sup>176</sup>

Para ilustrar mejor los dictámenes dañinos utilizados en los casos judiciales relacionados con los procedimientos de asilo de las MIL, me centro aquí en uno de los casos más dañinos relacionados con las MIL que buscan asilo y el estatus de refugiado aquí en los Estados Unidos, que se decidió en 2018. El caso, *Matter of A---B---*,<sup>177</sup> anuló lo que fue una de las decisiones más útiles tomadas en la historia reciente de la ley de asilo en lo que respecta a las solicitudes de asilo de género—*Matter of A---R---C---G---*.<sup>178</sup> En *A---R---C---G---*, el Tribunal decidió que los abusos sufridos por una esposa a manos de su marido constituían “persecution... on account of a particular social group comprised of married women in Guatemala who are unable to leave their relationship” (citas internas omitidas).<sup>179</sup> Esta decisión se tomó en gran medida en el sentido de que la “definition of a particular social group [extended] to encompass most Central American domestic violence victims” (citas internas omitidas).<sup>180</sup> Este caso dio no solo a las mujeres en

---

<sup>175</sup> *Matter of A-B-*, 27 I. & N. 316 (BIA 2018), quoting *Guzman-Alvarez v. Sessions*, 701 F. App’x 54 (2nd Cir. 2017).

<sup>176</sup> *Aguilar-De Guillen v. Sessions*, 902 F.3d 28 (1st Cir. 2018).

<sup>177</sup> *Supra* note 175.

<sup>178</sup> 26 I. & N. Dec. 388 (BIA 2014).

<sup>179</sup> *Id.* at 390.

<sup>180</sup> *Supra* note 175 at 332.

Centroamérica la capacidad de solicitar asilo por ser víctimas de violencia doméstica, sino también a casi todas las mujeres esta capacidad, ya que los argumentos legales presentados por *A---R---C---G---* podrían modificarse fácilmente para discutir otros países con preocupaciones legales similares. Este precedente se mantuvo durante sólo cuatro años antes de que una decisión tomada por el Fiscal General declarara que era “wrongly decided and should not have been issued as a precedential decision.”<sup>181</sup> Mientras que el Fiscal General admitió que era “undisputed that the respondent... suffered repugnant abuse by her husband,”<sup>182</sup> que la mujer “sought protection from her spouse’s abuse and that the police refused to assist her because they would not interfere in a marital relationship,”<sup>183</sup> y que “the [particular social group] in this case is defined with particularity,”<sup>184</sup> afirmó que el estatuto de asilo no podía funcionar como un “general hardship statute”<sup>185</sup> y, por lo tanto, denegó la petición de asilo de la demandada en los Estados Unidos. Enmarcar el “abuso repugnante” como una “dificultad general” muestra una clara falta de compasión y, francamente, la negativa del sistema legal a ayudar a las víctimas de violencia doméstica.

A partir de 2020, la decisión en *A---B---* ha sido revocada por *Grace v. Barr*,<sup>186</sup> y ha sido rescindida como una decisión precedente. No obstante, sus dictámenes siguen siendo impactantes e importantes, y desempeñan un papel central en iluminar las formas en que Estados Unidos ve a los solicitantes de asilo y las víctimas de violencia doméstica tanto en el país como fuera de él.

Casi todos los casos que leí sobre la entrada de MIL a los Estados Unidos en busca de asilo por violencia doméstica u otra violencia de género en sus países de origen tomaron nota del

---

<sup>181</sup> *Id.* at 316.

<sup>182</sup> *Id.* at 337.

<sup>183</sup> *Supra* note 178 at 389.

<sup>184</sup> *Id.* at 393.

<sup>185</sup> *Supra* note 175 at 346, quoting *Velazquez v. Sessions*, 866 F.3d 188 (4th Cir. 2017).

<sup>186</sup> 965 F.3d 883 (2020).

hecho de que las mujeres habían ingresado al país de alguna manera ilegal.<sup>187</sup> Si bien, a primera vista, esto puede no parecer algo dañino de notar y señalar, sirve para criminalizar aún más a las mujeres que buscan asilo o estatus de refugiadas en los Estados Unidos al dejar en claro que ya han violado la ley, incluso si su violación de la ley fue desconocida o en un intento de salvarse de un daño. Por lo general, esta violación de la ley equivale a perjurio, que es uno de los delitos graves por los cuales los inmigrantes pueden ser deportados en los Estados Unidos.<sup>188</sup>

Incluso en el caso *A---R---C---G---*, los dictámenes utilizados por la Corte son increíblemente problemáticos y dañinos. Sí, finalmente se le concedió asilo, sin embargo, la Corte todavía se refirió a su abuso como mero “criminal acts,” en lugar de persecución, afirmando además que el abuso que sufrió fue perpetrado “without reason,”<sup>189</sup> ignorando descaradamente la gran cantidad de literatura que sugiere que la violencia doméstica es perpetrada por y debido a la misoginia y los ideales misóginos,<sup>190</sup> particularmente en los países

---

<sup>187</sup> See e.g., *Sosa-Perez v. Sessions*, 884 F.3d 74 (2018) (“...while entering the United States without inspection....”); *De-León v. Barr*, 984 F.3d 11 (2020) (“...entered the United States without inspection.”); *De Abarca v. Holder*, 757 F.3d 334 (2014) (“...she entered the United States without inspection....”); *Vega-Ayala v. Lynch* (“...she entered the United States... without admission or inspection....”); *Matter of A---B---* (“The respondent... entered the United States illegally....”); *Matter of A---R---C---G--- et al.* (“The respondents... entered the United States without inspection....”); *Costa v. Holder*, 733 F.3d 13 (2013) (“...she successfully entered the United States without inspection....”); *De Pena-Paniagua v. Barr* (“[She] entered the United States without inspection....”); *Supra* note 170 (“She traveled to the United States through the U.S./Mexico border without inspection.”).

<sup>188</sup> *Supra* note 98.

<sup>189</sup> *Supra* note 178 at 390.

<sup>190</sup> See generally Jacalyn A. Claes & David M. Rosenthal, *Men Who Batter Women: A Study in Power*, 5 JOURNAL OF FAMILY VIOLENCE 215 (1990); Jeremy Posadas, *Teaching the Cause of Rape Culture: Toxic Masculinity*, 33 JOURNAL OF FEMINIST STUDIES IN RELIGION 177 (2017); Jess Hill, *Patriarchy and Power: How Socialisation Underpins Abusive Behavior*, THE GUARDIAN (March 7, 2020), <https://www.theguardian.com/society/2020/mar/08/patriarchy-and-power-how-gender-inequality-underpins-abusive-behaviour>; Ella Kuskoff & Cameron Parsell, *Preventing Domestic Violence by Changing Australian Gender Relations: Issues and Considerations*, 73 AUSTRALIAN SOC. WORK 227 (2020); Karen Vincent & Joan Eveline, *The Invisibility of Gendered Power Relations in Domestic Violence Policy*, in MAINSTREAMING POLITICS: GENDERING PRACTICE AND FEMINIST THEORY 215-236 (Carol Bacchi & Joan Eveline eds., 2010); Chris B. Geyerman, *The NFL’s “Violence Against Women Problem”: Media Framing and The Perpetuation of Domestic Abuse*, 38 STUDIES IN POPULAR CULTURE 99 (2016); Amy Holtzworth-Munroe & Gregory L. Stuart, *Typologies of Male Batterers: Three Subtypes and the Differences Among Them*, 116 PSYCHOLOGICAL BULLETIN 476 (1994); Lundy Bancroft, *WHY DOES HE DO THAT? INSIDE THE MINDS OF ANGRY AND CONTROLLING MEN* (2002); Susan Forward & Joan Torres, *MEN WHO HATE WOMEN & THE WOMEN WHO LOVE THEM* (1986).

latinoamericanos donde la cultura machista puede ser excepcionalmente prevalente.<sup>191</sup> Al ignorar esto, y al caracterizar la violencia doméstica como "arbitraria", la Corte sugiere que no hay ninguna razón por la cual los hombres recurran al abuso de sus esposas o parejas íntimas, y que las mujeres maltratadas no pueden constituir un grupo social particular para efectos de la solicitud de asilo o la condición de refugiado.

Si bien esta línea de razonamiento difiere de centrarse únicamente en dictámenes en lugar de precedentes judiciales, creo que es una consideración importante en términos de los sentimientos socioculturales generales hacia las mujeres de ALI y hacia las víctimas de violencia doméstica. Según el precedente expuesto en el caso *In re A---M---E--- & J---G---U---*,<sup>192</sup> un grupo social en particular “cannot be defined exclusively by the fact that its members have been subjected to harm.”<sup>193</sup> Este precedente fue confirmado por la decisión de *Matter of R-A-*,<sup>194</sup> pero fue revocado por la entonces Fiscal General Janet Reno, quien luego propuso una nueva regla para el asilo y la retención de definiciones en un intento de deshacer el daño causado por este caso.<sup>195</sup> Sin embargo, la norma nunca se aplicó plenamente, y además aún requería que las decisiones se tomaran de forma subjetiva, caso por caso.<sup>196</sup> Como discutiré en el Capítulo 4, la naturaleza subjetiva, caso por caso, de muchos casos de asilo es parte de la razón por la cual estos casos son tan difíciles de adjudicar, por qué hay tanta incertidumbre a su alrededor y por qué el sistema está fallando inherentemente a los solicitantes de asilo y solicitantes de estatus de refugiado. En parte, este fracaso se debe a la falta de supervisión judicial de los jueces de inmigración, que son “uniquely advantaged to determine... [an] applicant’s credibility”<sup>197</sup> y cuyas

---

<sup>191</sup> See generally Matthew C. Gutmann, *THE MEANINGS OF MACHO: BEING A MAN IN MEXICO CITY* (2007). Tamar Diana Wilson, *Introduction: Violence Against Women in Latin America*, 41 *LATIN AM. PERSPECTIVES* 3 (2014).

<sup>192</sup> 24 I. & N. 69 (2007).

<sup>193</sup> *Id.* at 74.

<sup>194</sup> 22 I. & N. Dec. 906 (BIA 1999).

<sup>195</sup> *Asylum and Withholding Definitions*, 65 *FED. REG.* 76,588 (Dec. 7, 2000).

<sup>196</sup> See *Capítulo 4: Seguir Adelante* for discussion on why this subjective, case-by-case basis is not always ideal.

<sup>197</sup> *Matter of A-B-. Xiao Ji Chen v. U.S. Department of Justice*, 471 F.3d 315 (2nd Cir. 2006); *Djadjou v. Holder*, 662 F.3d 265 (4th Cir. 2011).



determinaciones de credibilidad no pueden ser revocadas por la Junta de Apelaciones de Inmigración ("BIA") a menos que haya una demostración de que el juez de inmigración fue "not capable of judging... fairly on the basis of [the case's] own circumstances."<sup>198</sup>

---

<sup>198</sup> *Supra* note 175.

## Capítulo 4: Seguir Adelante

Cualquier forma de avance de estas políticas y creencias dañinas ocurrirá en un enfoque claramente doble, aunque es muy posible que estas dos puntas puedan ocurrir simultáneamente, y a menudo lo hacen.<sup>199</sup>

El primer aspecto es el aspecto legal, en el que Estados Unidos se verá obligado a reescribir sus leyes y políticas sobre inmigración, refugiados y solicitantes de asilo para hacerlas más inclusivas y útiles para los necesitados. Las políticas que deben cambiar también deberán abarcar las relacionadas con la violencia de género y los derechos de las mujeres. Si bien, sin duda, ha habido un cambio más conservador en el gobierno en la última década—como lo demuestra el ascenso de Donald Trump a la presidencia y las leyes cada vez más restrictivas con respecto a las libertades personales que se presentan y aprueban tanto a nivel estatal como federal<sup>200</sup>—creo que este aspecto será el más fácil de lograr. Aunque solo sea porque requerirá que un grupo más pequeño de personas cambie sus opiniones y creencias.

Si bien el poder legislativo técnicamente tiene control exclusivo sobre la ley de inmigración, la implementación de estas leyes recae—como lo hace con todas las cosas—directamente sobre los hombros del poder ejecutivo. En el caso de la inmigración, sin embargo, el poder ejecutivo tiene más flexibilidad en la aplicación que en muchos otros aspectos, debido a sus vínculos con las relaciones exteriores, que son la única prerrogativa del poder ejecutivo.<sup>201</sup>

---

<sup>199</sup> See generally Sally F. Goldfarb, *A Clash of Cultures: Women, Domestic Violence, and Law in the United States*, in *GENDER AND CULTURE AT THE LIMIT OF RIGHTS* (Dorothy L. Hodgson ed., 2011).

<sup>200</sup> See generally Shawn Hubler & Jill Cowan, *Flurry of New Laws Move Blue and Red States Further Apart*, *THE NY TIMES* (April 3, 2022), <https://www.nytimes.com/2022/04/03/us/state-laws-republican-democrat-division.html>; Ronald Brownstein, *Red States Are Remaking the Civil Liberties Landscape*, *CNN POLITICS: FAULT LINES* (February 22, 2022), <https://www.cnn.com/2022/02/22/politics/republicans-civil-liberties-abortion-voting-race/index.html>; Stephen Groves, *House Republicans Pass 'Parents' Rights' Bill in Fight Over Schools*, *PBS NEWS HOUR* (March 24, 2023), <https://www.pbs.org/newshour/education/house-republicans-pass-parents-rights-bill-in-fight-over-schools>.

<sup>201</sup> *United States v. Curtiss-Right Export Corp.*, 299 U.S. 304 (1936) at 299 (“The President is the sole organ of the nation in its external relations, and its sole representative with foreign nations.”).

En este sentido, un número mucho menor de personas necesita cambiar sus creencias y actitudes hacia la inmigración, los solicitantes de asilo, la violencia de género y los derechos de las mujeres para crear un cambio sustancial en la aplicación de la legislación. El poder judicial, que es responsable de las decisiones que afectan la forma en que se cumplen las políticas del poder ejecutivo en este aspecto, también es un grupo de personas sustancialmente más pequeño que el poder legislativo, y sin duda que todo el país, y también podría desempeñar un papel importante en la prestación de ayuda para cambiar estas políticas, como se explorará más adelante en este capítulo.

La segunda vertiente, y posiblemente la más difícil de las dos, será que Estados Unidos remodele la forma en que responde no solo a los inmigrantes, sino también a las mujeres que necesitan ayuda y protección, así como a la misoginia y el racismo que son omnipresentes en nuestra cultura. Este tipo de cambio cultural sin duda hará que el cambio de la legislación sea mucho más fácil, pero—a pesar de lo lento que pueda moverse la ley—es un proceso que presumiblemente tomará mucho más tiempo que los cambios en la política y la ley, aunque solo sea por la gran cantidad de personas que necesitarían replantear su forma de pensar y sus creencias. Si bien reconozco la importancia de un cambio cultural, me centro aquí en los cambios legales que creo que serán más beneficiosos en estos temas.

Desde 1893, se ha observado que la deportación es indudablemente un castigo, y uno que “[e]veryone knows... [is] most severe and cruel,”<sup>202</sup> que “visits great hardship on the individual”<sup>203</sup> y eso puede resultar en la pérdida de “both property and life; or of all that makes life worth living.”<sup>204</sup> Esta creencia continúa teniendo eco en la defensa de la inmigración incluso hoy en día.<sup>205</sup> Es aún más cruel en el caso de cualquier persona que solicite asilo o el estatuto de

---

<sup>202</sup> *Supra* note 44 at 149 (Brewer, J., dissenting).

<sup>203</sup> *Bridges v. Wilson*, 623 U.S. 135 (1945).

<sup>204</sup> *Ng Fung Ho v. White*, 259 U.S. 276 (1922).

<sup>205</sup> Elliot Spagat, *Sessions: Zero-Tolerance Policy May Split Families at Border*, ASSOCIATED PRESS (May 7, 2018) (quoting Representative Bennie Thompson of Mississippi stating that “Criminalizing parents seeking protection for themselves and their children is inhumane, excessively punitive, and can

refugiado, y podría decirse que aún más en el caso de las mujeres que buscan asilo o el estatuto de refugiado, ya que este castigo podría resultar en la pérdida de vidas, no solo de libertad.<sup>206</sup> La pregunta, entonces, es ¿cómo podemos prevenir este castigo? ¿Cómo arreglamos estos sistemas rotos para que este castigo no sea una realidad—o incluso solo un miedo<sup>207</sup>—para miles y miles de personas cada año?<sup>208</sup>

Ambos lados del espectro político en los Estados Unidos tienen ideas, aunque son muy diferentes. Los republicanos creen en gran medida que la frontera debe estar completamente cerrada para evitar que las deportaciones sean necesarias,<sup>209</sup> y los demócratas en general creen

---

deliberately interfere with their ability to seek asylum.”). *See also INS v. Cardoza-Fonesca*, 480 U.S. 421 (1986) (“Deportation is always a harsh measure...”).

<sup>206</sup> *Supra* note 56.

<sup>207</sup> *See* Abby Budiman, *Key Findings about U.S. Immigrants*, PEW RSCH. CENTER (August 20, 2020), <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/08/20/key-findings-about-u-s-immigrants/> (noting that there are roughly 10.5 million unauthorized immigrants in the United States as of 2017, but only 337,000 deportations per year as of 2018).

<sup>208</sup> *Id.*

<sup>209</sup> *See generally Immigration & Border Security*, THOM TILLIS: U.S. SENATOR FOR NORTH CAROLINA, <https://www.tillis.senate.gov/immigration> (“...including introducing legislation that secures our borders...”); *Immigration, Border Security, and Law Enforcement*, JOHN THUNE: U.S. SENATOR FOR SOUTH DAKOTA, <https://www.thune.senate.gov/public/index.cfm/immigration> (“A porous border leaves us susceptible to illegal entry by gang members, human traffickers, drug dealers, and weapons traffickers.”); *Barrasso: Biden Already the Most Open Borders President in U.S. History*, JOHN BARRASSO: UNITED STATES SENATOR – WYOMING (March 10, 2021), <https://www.barrasso.senate.gov/public/index.cfm/2021/3/barrasso-biden-already-the-most-open-borders-president-in-u-s-history> (“If you talk to law enforcement all across the country, they will tell you that many of the problems that they face every day are problems related to our open Southern Border.... We want a secure border.”); *The Clear Charge of the Federal Government in the Constitution is the Protection of the American People*, JONI ERNST: U.S. SENATOR – IOWA, <https://www.ernst.senate.gov/priorities/homeland-security> (“More must be done to fully secure our borders...”); *Ernst: An Open Border Is A Drug Lord’s Dream*, JONI ERNST: U.S. SENATOR – IOWA, <https://www.ernst.senate.gov/news/press-releases/ernst-an-open-border-is-a-drug-lords-dream> (“An open border is an invitation for mischief.... I anticipate a common theme in all of our conversations: the need to physically secure our border....”); *Immigration*, Marsha Blackburn: U.S. Senator for Tennessee, <https://www.blackburn.senate.gov/immigration> (“Secure countries have secure border.”); *Immigration Reform & Border Security*, JOHN BOOZMAN: UNITED STATES SENATOR FOR ARKANSAS, <https://www.boozman.senate.gov/public/index.cfm/immigration-reform-border-security> (“The fact that our border can be penetrated so easily leaves us vulnerable to national security threats.... IT is in our national interest to secure the border.”); *Securing the Border*, TED BUDD: U.S. SENATE, <https://tedbudd.com/issues/border-security/> (“...the devastating effects of the Biden administration’s open borders policies.”); *Immigration & Border Security*, JOHN CORNYN: UNITED STATES SENATOR FOR TEXAS, <https://www.cornyn.senate.gov/key-issues/immigration-border-security/> (“We must take immediate action to secure our borders...”); *Immigration & Homeland Security*, MIKE CRAPO: U.S. SENATOR FOR IDAHO, <https://www.crapo.senate.gov/issues/immigration-and-homeland-security> (“...the United States must commit resources necessary to have the strongest border enforcement realistically possible.”); *Immigration*, TED CRUZ: U.S. SENATOR FOR TEXAS,

que abrir mejores canales en los sistemas de inmigración será más efectivo para prevenir este castigo<sup>210</sup>—aunque esto es discutible para algunos a la luz del número de inmigrantes deportados durante la administración Obama.<sup>211</sup> También hay quienes creen que abolir todas las fronteras, y esencialmente abrirlas por completo, será la forma más eficaz de resolver estos problemas;<sup>212</sup>

---

<https://www.cruz.senate.gov/about/issues/immigration> (“Sen. Cruz... has long called to secure the Texas-Mexico border. He has introduced legislation to build the wall on the southern border, support CBP and ICE agents working to protect Texas’ communities....”); *Immigration*, CHUCK GRASSLEY, <https://www.grassley.senate.gov/about/results/immigration> (“Critical to these efforts is securing the U.S. southern border....”); *Stopping Illegal Immigration*, HAGERTY: U.S. SENATE, <https://teamhagerty.com/issues/stopping-illegal-immigration/> (Putting an end to illegal immigration begins with securing our southern border. Bill is working with his Republican colleagues in the Senate to continue building the wall and ensure that existing immigration laws are fully enforced. He opposes amnesty and DACA... and will work to stop sanctuary cities in Tennessee and across the country.”); *Hoeven: Biden Administration’s Immigration Policies Making Southern Border Crisis Worse*, UNITED STATES SENATOR FOR NORTH DAKOTA JOHN HOEVEN (June 9, 2022), <https://www.hoeven.senate.gov/news/news-releases/hoeven-biden-administrations-immigration-policies-making-southern-border-crisis-worse> (“Border security is vital to national security and we need to secure our border.”).

<sup>210</sup> See generally *Immigration*, MARIA CANTWELL: UNITED STATES SENATOR FOR WASHINGTON, <https://www.cantwell.senate.gov/issues/immigration> (“Maria supports comprehensive immigration reform to fix our broken immigration system.... She has opposed harmful attempts to limit the ability of asylum-seekers to seek refuge in the United States....”); *Immigration*, BEN CARDIN: U.S. SENATOR FOR MARYLAND, <https://www.cardin.senate.gov/issues/immigration/> (“Congress should provide... individuals with a pathway to citizenship....”); *Immigration*, BOB CASEY: U.S. SENATOR FOR PENNSYLVANIA, <https://www.casey.senate.gov/issues/immigration/> (“This means enacting policies that bring undocumented immigrants out of the shadows and into our communities and economy.... Fundamentally, Senator Casey believes that the United States... must foster a system that treats all individuals with compassion and dignity....”); *Immigration*, CHRIS COONS: U.S. SENATOR FOR DELAWARE, <https://www.chriscoons.com/issue/immigration/> (“Chris is a leading voice for comprehensive immigration reform....”); *Immigration*, TAMMY DUCKWORTH: U.S. SENATOR FOR ILLINOIS, <https://www.duckworth.senate.gov/about-tammy/issues/immigration> (“...Senator Duckworth is an advocate for comprehensive, fair, humane and just immigration reform....”); *Immigration*, UNITED STATES SENATOR FOR CALIFORNIA DIANNE FEINSTEIN, <https://www.feinstein.senate.gov/public/index.cfm/immigration> (“She has been a staunch advocate for the creation of a farmworker protection program, protections for unaccompanied immigrant children and a pathway to citizenship for young immigrants who came to this country through no choice of their own and know no other home.”); *Immigration*, RICHARD BLUMENTHAL, <https://www.blumenthal.senate.gov/about/issues/immigration> (“He has fought to bring comprehensive reform to our immigration laws, including an expanded and reformed visa and green card system... and an earned path to citizenship.”); *Building a Humane, Safe, and Secure Immigration System*, JOHN FETTERMAN, <https://johnfetterman.com/issue/building-a-humane-safe-and-secure-immigration-system/> (“I will also fight for a pathway to citizenship for frontline workers, small business owners, and young people who have only known this country as their home.”); *Gillibrand: Time for Pathway to Citizenship for Essential Workers, Dreamers, TPS Recipients*, KIRSTEN GILLIBRAND: U.S. SENATOR FOR NEW YORK (June 7, 2021), <https://www.gillibrand.senate.gov/news/press/release/gillibrand-time-for-pathway-to-citizenship-for-essential-workers-dreamers-tps-recipients/> (“I am committed to creating a fairer, more transparent and just immigration system that recognizes the dignity and promise of those who come here seeking a better life, and that will make our communities stronger.”).

<sup>211</sup> *Supra* note 30.

<sup>212</sup> This belief predominantly stems from Indigenous efforts to decolonize the United States, Mexico, and Canada. See generally Chandra Talpade Mohanty, FEMINISM WITHOUT BORDERS: DECOLONIZING THEORY,

ciertamente, no tener que inmigrar desharía todos nuestros problemas de inmigración. Desafortunadamente, abolir las fronteras por completo no es factible. Sin embargo, tampoco lo es cerrar completamente la frontera, como hemos visto más claramente con el advenimiento del Título 42 en un mundo post-Covid-19. En cambio, debemos ver cómo podemos trabajar mejor dentro de los marcos actuales que la ley nos proporciona. No hay una forma garantizada de comenzar tal proceso, ya que en última instancia todo está profundamente entrelazado. Sin embargo, hay algunos pasos que se pueden tomar para comenzar a rectificar los daños causados.

Hay dos problemas principales con la forma en que se manejan las leyes de refugiados y asilo en los Estados Unidos que deben abordarse para comenzar a solucionar los problemas en estas áreas de la ley: una adhesión más estricta al derecho internacional y al espíritu de la ley, y un precedente unificado de la Corte que discuta cómo deben proceder los casos de condición de refugiado y solicitantes de asilo. Este último indudablemente influirá en el primero hasta cierto punto, como el primero indudablemente influirá en el segundo también.

La adhesión al derecho internacional y al espíritu del derecho internacional también se parece a la adhesión a las leyes que han sido codificadas en la INA. La Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, como se discutió en el capítulo anterior, fue codificada en esta ley y, por lo tanto, se considera una ley nacional vinculante tanto como lo es el derecho internacional. Sin embargo, elijo verlo como un derecho internacional en lugar de como un derecho interno, porque la legislación nacional que lo rodea podría negarse que niega el espíritu del derecho internacional según el cual está modelado. La Convención sobre el Estatuto de los Refugiados establece específicamente que un refugiado es alguien que es “unable or *unwilling* to return to [their] country of origin” (énfasis añadido)<sup>213</sup> por temor a ser perseguido por motivos de raza,

---

PRACTICING SOLIDARITY, (2003). Beth Daley, *Explainer: What is Decolonisation?*, THE CONVERSATION (June 22, 2020), <https://theconversation.com/explainer-what-is-decolonisation-131455>; Eve Tuck & K. Wayne Yang, *Decolonization is Not A Metaphor*, 1 DECOLONIZATION: INDIGENEITY, EDUCATION & SOCIETY, 1 (2012).

<sup>213</sup> Supra note 144 at *Introductory Note by the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees*.

religión, nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social u opinión política. Sin embargo, como señala *Matter of A-B-*,<sup>214</sup> un juez de inmigración está obligado por ley a “deny the asylum application” de un solicitante de asilo si se puede determinar que el “applicant could avoid persecution by relocating to another part of the... country” (citas internas omitidas).<sup>215</sup> Este requisito, promulgado por 8 C.F.R. § 1208.13(b)(3)(i)<sup>216</sup> es una contradicción directa del principio de no devolución de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados—es decir, el principio de no obligar a un refugiado o asilado a regresar a su país de origen si su vida o libertad están en peligro debido a una de las cinco categorías antes mencionadas en su país de origen.<sup>217</sup> Este estatuto se encuentra directamente dentro de la parte de la ley que codifica la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados en la legislación nacional de los Estados Unidos. No solo hay legislación que contradice directamente el concepto de no devolución, una parte central de la reacción internacional y el trato de los refugiados, sino que la legislación nacional está pasando por alto cualquier mención de devolución en 8 C.F.R., con una búsqueda del documento que revela que no hay coincidencias ni siquiera para simplemente “refoul”.<sup>218</sup> Es un ejemplo de una serie de otras contradicciones que se encuentran dentro de la ley de refugiados y asilo, y los precedentes judiciales, que deben abordarse antes de que podamos comenzar a

---

<sup>214</sup> *Supra* note 175.

<sup>215</sup> *Supra* note 175 at 344. *See also* 8 C.F.R. § 1208.13(b)(3)(i).

<sup>216</sup> 8 C.F.R. § 1208.13(b)(3)(i) reads, in full, “Except as provided in paragraph (b)(1)(iii) of this section, an asylum officer shall, in the exercise of his or her discretion, refer or deny, or an immigration judge, in the exercise of his or her discretion, shall deny the asylum application of an alien found to be a refugee on the basis of past persecution if any of the following is found by a preponderance of the evidence: (A) There has been a fundamental change in the circumstances such that the applicant no longer has a well-founded fear of persecution in the applicant’s country of nationality or, if stateless, in the applicant’s country of last habitual residence, on account of race, religion, nationality, membership in a particular social group, or political opinion; or (B) The applicant could avoid future persecution by relocating to another part of the applicant’s country of nationality or, if stateless, another part of the applicant’s country of last habitual residence, and under all the circumstances, it would be reasonable to expect the applicant to do so.”

<sup>217</sup> *Supra* note 144 at Article 33 (“No Contracting State shall expel or return (“refouler”) a refugee in any manner whatsoever to the frontiers of territories where his life or freedom would be threatened on account of his race, religion, nationality, membership of a particular social group or political opinion.”).

<sup>218</sup> Concerns regarding the adherence to international law are noted in *Dir. Order No. 11-2021*, though these concerns apply specifically to the utilization of the Covid-19 pandemic to exclude refugees and asylum seekers from the country. *See Dir. Order No. 11-2021*, 85 Fed. Reg. 84160 (December 23, 2020) (delayed by *Asylum Interview Interpreter Requirement Modification Due to COVID-19*, 86 Fed. Reg. 15072 (March 22, 2021)).

ayudar verdaderamente a los necesitados. Además, viola el espíritu de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, sin duda, ya que la propia Convención sobre el Estatuto de los Refugiados no menciona esto y se opone directamente a esta idea de devolución, incluso si la persecución ocurre solo en un área del país. Viola el espíritu de la ley, sin duda, en un esfuerzo por tratar de obstaculizar el número de refugiados que podrían ingresar a los Estados Unidos y potencialmente "dañar" al país de muchas maneras. Independientemente de la intención, un retorno al espíritu de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados y la negativa a hacer cumplir esa parte de la legislación nacional podrían presentar, sin duda, una ayuda significativa a los posibles refugiados y solicitantes de asilo en los Estados Unidos.

Otra pieza del derecho internacional que podría ser seguida más apropiadamente por los Estados Unidos para proporcionar más ayuda a quienes buscan asilo o la condición de refugiado es la Convención contra la Tortura ("CAT"). En particular, la definición de tortura de los Estados Unidos debería reconsiderarse como más beneficiosa en el contexto del derecho de asilo y refugiados. A los efectos de la Convención contra la Tortura, la tortura se define como “any act by which severe pain or suffering... is intentionally inflicted on a person for such purposes as... punishing him... or intimidating or coercing him... or for any reason based on discrimination of any kind, when such pain or suffering is inflicted *by or at the instigation of or with the consent... of a public official...*” (énfasis añadido).<sup>219</sup> Hay una advertencia incorporada en este artículo, sin embargo, que es que el dolor y el sufrimiento también deben surgir “from, [or be] inherent in or incidental to lawful sanctions.”<sup>220</sup> Este requisito de sanción legal podría, y podría decirse, debería, estar suficientemente definido por la aquiescencia gubernamental y la no aplicación de las leyes en un país, como se señaló en *Matter of A-B-, Barajas-Romero v. Lynch*,<sup>221</sup> y *Myrie v. Attorney General, U.S.*<sup>222</sup> Sin embargo, muchos tribunales de circuito

---

<sup>219</sup> *Supra* note 151 at Part I Article 1.

<sup>220</sup> *Id.*

<sup>221</sup> 846 F.3d 351 (9th Cir. 2017).

<sup>222</sup> 855 F.3d 509 (3rd Cir. 2017).



continúan negando rutinariamente esta definición de sanciones legales, como se puede ver más claramente en la revocación de *Matter of A---R---C---G---*,<sup>223</sup> *In re A---M---E--- & J---G---U---*,<sup>224</sup> *Aguilar-De Guillen*,<sup>225</sup> y *Fuentes-Erazo v. Sessions*.<sup>226</sup> Las preocupaciones con respecto a las distinciones de los tribunales de circuito entre las decisiones de los casos se discutirán en breve.

En el caso de *Aguilar-De Guillén*, los delitos que había sufrido la peticionaria, por los cuales solicitaba asilo en Estados Unidos, “appear[ed] to be widespread according to country conditions,”<sup>227</sup> y, sin embargo, la Corte argumentó que no hubo participación del gobierno en consentir el daño a pesar de que un informe del país destacó la violencia en su país de origen y señaló específicamente la incapacidad de la policía para manejar dicha violencia.<sup>228</sup> Esto fue confirmado en la decisión de *Fuentes-Erazo*, en la que la falta de aplicación de las leyes que protegen a las víctimas de violencia doméstica por parte de un país no se consideró una incapacidad o negativa por parte del gobierno para proteger a las víctimas.<sup>229</sup> Algunos tribunales—y en particular el tribunal del Tercer Circuito—han señalado que incluso la conducta probable del gobierno podría equivaler a la aquiescencia, si hay razones para creer que el gobierno casi seguramente reaccionaría de una manera específica, como se señaló en *Myrie*.<sup>230</sup>

La decisión en *Myrie* nos lleva a nuestro segundo aspecto del cambio legal necesario: un precedente judicial unificado. A partir de ahora, gran parte del precedente judicial que utilizan los tribunales para determinar los casos de inmigración se crea a nivel de los Tribunales de Circuito. Si bien los tribunales de circuito son el segundo nivel más alto de la corte federal, tienen dependencia geográfica. Esto significa que la forma en que se trata a un solicitante de

---

<sup>223</sup> *Supra* note 177.

<sup>224</sup> *Supra* note 192.

<sup>225</sup> *Supra* note 176.

<sup>226</sup> No. 15-3149, 2017 WL 629283 (8th Cir. Feb. 16, 2017)

<sup>227</sup> *Supra* note 222 at 4.

<sup>228</sup> *Id.*

<sup>229</sup> *Supra* note 226.

<sup>230</sup> *Supra* note 222 at 11 (quoting that “...the question of whether likely government conduct equates to acquiescence is a mixed question of law and fact...”).

asilo y los derechos que tiene durante su caso dependen completamente de su ubicación geográfica durante el caso, en lugar de depender de un precedente judicial unificado. Si bien indudablemente existe cierta supervisión ejecutiva durante estos procedimientos, como se ha señalado anteriormente y se discutirá más adelante en este capítulo, estos procesos en gran medida están determinados solo por precedentes de tribunales de circuito. Esto ha sido señalado incluso por los propios tribunales de circuito, como se ve en *Garcia v. Sessions*.<sup>231</sup> Las decisiones tomadas en los tribunales de circuito pueden tener influencia sobre las decisiones tomadas en otros tribunales de circuito; este precedente no es vinculante, sino que es persuasivo, lo que significa que no necesariamente tiene que tener ningún peso en las determinaciones de otro tribunal de circuito.

La Corte Suprema no está técnicamente obligada a esperar a que un caso sea apelado antes de decidir tomar el caso o emitir una decisión sobre un caso, como señaló el académico Steve Vladeck.<sup>232</sup> La Corte Suprema, si así lo desea, puede decidir un caso incluso antes de que la Corte de Apelaciones tenga la oportunidad de hacerlo. Al hacerlo, podría establecer y crear un precedente judicial unificado para que lo sigan los Tribunales de Circuito y los Tribunales de Apelaciones, eliminando así las preguntas sobre qué derechos se otorgan realmente a los inmigrantes o solicitantes de asilo durante las audiencias judiciales. Si bien es poco probable que un solo caso pueda cubrir todos los problemas que plagan las audiencias judiciales con respecto a la inmigración, la Corte Suprema podría usar el caso como una oportunidad para ampliar los derechos se otorgan en las audiencias judiciales con respecto a la inmigración, así como decidir qué derechos no se otorgan.

---

<sup>231</sup> 856 F.3d 27 (1st Cir. 2017) (“...a contrary holding is not necessarily inconsistent with other circuits that have held in favor of the reinstatement statute in similar cases...”).

<sup>232</sup> Steve Vladeck, *Power Versus Discretion: Extraordinary Relief and the Supreme Court*, SCOTUSBLOG (December 20, 2018), <https://www.scotusblog.com/2018/12/power-versus-discretion-extraordinary-relief-and-the-supreme-court/>.

En una decisión ideal de la Corte Suprema con respecto a los derechos de los inmigrantes y solicitantes de asilo, la Corte tomaría determinaciones sobre las siguientes cosas: 1) cómo se ven los derechos del debido proceso para los solicitantes de asilo y refugiados, 2) lo que, en general, constituye persecución en la medida en que se relaciona con delitos "privados", y 3) qué puede descalificar a un juez para escuchar casos de asilo. Esto último es particularmente importante en el contexto de los cambios culturales que también son necesarios, porque los comentarios hechos contra los solicitantes de asilo, refugiados, inmigrantes o mujeres generalmente no se consideran razones para recusar a un juez de un caso, el cuál podría verse directamente afectado por estos sesgos. Aquí, describo cómo creo que deberían ser estas respuestas en un mundo ideal, así como qué precedentes permitirían tomar tales decisiones.

Primero, la Corte Suprema necesita determinar qué derechos de debido proceso tienen realmente los inmigrantes y solicitantes de asilo en los casos judiciales. Como se señaló en el Capítulo 2, a los inmigrantes en procedimientos de deportación se les han otorgado los derechos del debido proceso de la Quinta Enmienda desde 1903,<sup>233</sup> aunque eso ha parecido cuestionable en el mejor de los casos. En el caso *Morrissey v. Brewer*,<sup>234</sup> la Corte reconoce que la determinación de que se requieren los derechos de debido proceso no significa necesariamente que se vaya a evidenciar qué debido proceso o cuánto debido proceso se requiere. Incluso una lectura estrictamente textual de la Constitución, que requiere que los inmigrantes y solicitantes de asilo reciban *todas* las protecciones constitucionales establecidas en la Declaración de Derechos y en los precedentes judiciales, no sería completamente suficiente bajo el precedente de *Morrissey*. Tampoco sería suficiente debido al estatus de inmigración como un procedimiento civil, en lugar de un proceso penal. A pesar de que la propia Corte ha señalado desde 1975 que los procedimientos civiles de deportación y los juicios penales a menudo se

---

<sup>233</sup> *Supra* note 101.

<sup>234</sup> 408 U.S. 471 (1972).

parecen,<sup>235</sup> los procedimientos de inmigración todavía se llevan a cabo directamente bajo los derechos otorgados en los procedimientos civiles, en lugar de los penales. Este paralelismo entre los procedimientos penales y civiles es particularmente preocupante cuando se considera la pérdida de libertad que está en juego durante las audiencias de deportación o expulsión. La deportación es, sin lugar a dudas, una pérdida de libertad—algo que hace eco de la Teoría de los Derechos Individuales de la inmigración discutida por el erudito Kit Johnson<sup>236</sup>—y es una pérdida que dura al menos diez años.<sup>237</sup>

Considerando las decisiones de la Corte Suprema en *Baldwin v. New York*<sup>238</sup> y *Lewis v. United States*,<sup>239</sup> los derechos de la Sexta Enmienda a juicios justos sin duda también deberían aplicarse a los casos de inmigración y solicitantes de asilo, al menos en alguna medida. No es factible, por supuesto, que un jurado esté presente para cada caso de inmigración y solicitantes de asilo, como lo sugieren *Baldwin* y *Lewis*, pero otros derechos de la Sexta Enmienda, como el derecho a la representación, el derecho a un juicio rápido y público, y el derecho a comprender y conocer la naturaleza de los cargos contra uno, sin duda deben ser concedidos. En un mundo post-9/11, los juicios públicos no siempre son necesarios para los casos de inmigración de conformidad con el fallo de la Corte Suprema en *North Jersey Media Group, Inc. v. Ashcroft*<sup>240</sup>, que efectivamente puede privar a los inmigrantes de este derecho crucial de la Sexta Enmienda. Aunque esta revocación de este derecho se relega únicamente a casos específicos de "interés especial", el aspecto de esos casos especiales está mal definido en el mejor de los escenarios y podría utilizarse fácilmente para decir que todos y cada uno de los casos relacionados con

---

<sup>235</sup> *Aguilera-Enriquez v. INS*, 516 F.2d 565 (6th Cir. 1975) at 569 footnote 3.

<sup>236</sup> *Supra* note 41.

<sup>237</sup> *How Long After Deportation Must I Wait Before Returning to the U.S.?*, NOLO, <https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/how-long-after-deportation-must-i-wait-before-returning-the-us.html>.

<sup>238</sup> 399 U.S. 66 (1970) (stating that a jury trial is required in cases where a guilty verdict would result in a loss of liberty for six months or more).

<sup>239</sup> 518 U.S. 322 (1996) (stating that *Baldwin* applies only if a single charge carries a potential loss of liberty of six months or more, rather than if the aggregate charges could).

<sup>240</sup> *Supra* note 123.

solicitantes de asilo son casos de "interés especial", terminando con este derecho crítico a un juicio justo. El hecho de que la Corte Suprema revoque este caso en particular sería una victoria significativa para garantizar que se otorguen juicios públicos a todos los inmigrantes, incluso a aquellos en casos de "interés especial". Sin embargo, esto también podría plantear problemas considerables, teniendo en cuenta que muchos solicitantes de asilo en los Estados Unidos están huyendo de los perpetradores de violencia doméstica, que a menudo se sabe que siguen y acosan a sus víctimas.<sup>241</sup> Una solución potencial para esto ya se puede encontrar, parcialmente, en la forma en que los tribunales de inmigración manejan la mayoría de los casos relacionados con inmigración y asilo, utilizando las iniciales de la persona en lugar del nombre completo de la persona. Sin embargo, esto aún podría plantear problemas porque las iniciales generalmente se reconocen con relativa facilidad, y las circunstancias de un caso podrían usarse fácilmente para averiguar si la persona en el caso es alguien que está siendo buscado. Esto podría evitarse de alguna manera utilizando seudónimos para el peticionario y otras personas involucradas en el caso, aunque incluso esto podría causar problemas si los patrones de hechos del caso son significativamente únicos. No obstante, creo que es importante que los juicios de inmigrantes y solicitantes de asilo sean públicos para garantizar que no haya nada sospechoso detrás de las puertas cerradas de un tribunal y que se otorguen todos los demás derechos al peticionario.

Otro derecho de la Sexta Enmienda que sin duda debe otorgarse a los solicitantes de asilo es el derecho al consejo. Este derecho al consejo no es específico de las causas penales, como se señaló en *Lassiter v. Department of Social Services of Durham County, North Carolina*,<sup>242</sup> que establecía que una persona tiene derecho a un consejo designado en situaciones en las que "the litigant may lose his physical liberty if he loses the litigation," porque no es

---

<sup>241</sup> See generally TK Logan, *Research on Partner Stalking: Putting the Pieces Together*, NATIONAL INSTITUTE OF JUSTICE (October 2010), <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/245387.pdf> (noting that 50-62% of stalking victims are stalked by partners or ex partners, that 81% of women stalked by a partner or ex-partner were also physically assaulted by said partner, and that partner stalking is common during periods of separation).

<sup>242</sup> 452 U.S. 18 (1981).

“special Sixth and Fourteenth Amendment[] right[s] to council... which trigger[] the right to appointed counsel.”<sup>243</sup> Como se señaló anteriormente, los procedimientos de inmigración o solicitud de asilo que terminan mal para las personas pueden resultar en una pérdida de libertad para ingresar a los Estados Unidos que dura al menos diez años, y podría resultar en el sufrimiento y la muerte de una persona que está buscando asilo. En un caso de cinco años antes, *Mathews v. Eldridge*,<sup>244</sup> la Corte creó un nuevo conjunto de criterios para decidir si se requiere que a una persona al menos se le ofrezca representación incluso en casos civiles, lo que anuló la regla de "error inofensivo" que había existido anteriormente.<sup>245</sup> *Eldridge* establece una prueba de tres partes para determinar a quién en los casos civiles se le otorga un consejo garantizado, que sopesa las siguientes tres cosas: 1) “the private interest that will be affected by the official action,” 2) “the risk of an erroneous deprivation of such interest through the procedures used, and the probable value... of additional or substitute procedural safeguards,” y 3) “the Government’s interest, including the function involved and the fiscal and administrative burdens that the additional or substitute procedural requirement would entail.”<sup>246</sup> Utilizando los estándares establecidos tanto en *Lassiter* como en *Eldridge*, queda claro que un requisito general para que los solicitantes de asilo tengan un abogado designado si no pueden permitirse contratar el suyo propio no sería una violación atroz del precedente judicial; de hecho, podría decirse que es una violación atroz del precedente judicial no requerir un abogado designado para los solicitantes de asilo.

Las protecciones de la Cuarta Enmienda contra la búsqueda y la incautación, y contra la detención y el arresto arbitrarios, también faltan en el contexto de la inmigración y la solicitud de asilo. Como se mencionó en el Capítulo 2, un fallo de 1953 de la Corte Suprema también

---

<sup>243</sup> *Id.* at 25.

<sup>244</sup> *Supra* note 57.

<sup>245</sup> For more on the “harmless error” rule, see generally *Gagnon v. Scarpelli*, 411 U.S. 778 (1973); *Michelson v. INS*, 897 F.2d 465 (10th Cir. 1990); *United States v. Campos-Ascencio*, 822 F.2d 506 (5th Cir. 1987); *Supra* note 229.

<sup>246</sup> *Supra* note 57 at 321.

argumenta que la Cláusula de Debido Proceso—que a menudo se usa para hacer cumplir la Cuarta Enmienda y la Sexta Enmienda<sup>247</sup>—“[does not] acknowledge[] any distinction between citizens and resident aliens.”<sup>248</sup> Sin embargo, en la práctica y en los precedentes, está claro que este no es realmente el caso.<sup>249</sup> A los inmigrantes no se les dan las mismas protecciones contra la utilización de pruebas ilegales en los procedimientos judiciales contra ellos<sup>250</sup> y tampoco están protegidos contra la detención arbitraria.<sup>251</sup> Los solicitantes de asilo son particularmente vulnerables tras la implementación de la Operation Liberty Shield y el Title 42, dejándolos varados en la frontera en condiciones pésimas.<sup>252</sup> Aunque no existe un precedente judicial oficial a nivel nacional que sugiera que la detención indefinida de extranjeros es inadmisibles, el derecho de la Sexta Enmienda a un juicio rápido es un derecho que tiene una larga y extensa historia judicial, y está inherentemente en contra de la detención indefinida, particularmente sin la oportunidad de fianza o una fecha establecida para una audiencia.<sup>253</sup> De hecho, la Speedy Trial Act of 1974 sostiene que una acusación debe presentarse dentro de los treinta días posteriores a la fecha de arresto.<sup>254</sup> Sin embargo, algunos solicitantes de asilo han estado en centros de detención durante más de seis meses sin una fecha de corte establecida.<sup>255</sup> El Tribunal tendría que determinar cómo se aplica este precedente judicial a los solicitantes de asilo, e idealmente

---

<sup>247</sup> See generally *United States v. MacDonald*, 456 U.S. 1 (1982).

<sup>248</sup> *Supra* note 102.

<sup>249</sup> *Supra* note 107.

<sup>250</sup> *Supra* notes 99 & 120.

<sup>251</sup> *Supra* note 100.

<sup>252</sup> *Supra* note 119.

<sup>253</sup> See *Barker v. Wingo*, 407 U.S. 514 (1972) (holding that determinations of whether the Sixth Amendment right to a speedy trial has been violated must be done on a case-by-case basis and setting out four criteria for whether the delay between the initiation of proceedings and the beginning of a trial violates a defendant's rights to a speedy trial: the length, the cause, the defendant's assertion of their right to a speedy trial, and the presence/absence of prejudice which results from the delay); *Doggett v. United States*, 505 U.S. 647 (1992) (holding that an eight-and-a-half-year delay constituted an egregious violation of Sixth Amendment rights); *United States v. Lovasco*, 431 U.S. 783 (1977) (holding that if the government engaged in intentional delay of trial to gain a tactical advantage, a defendant can obtain a dismissal of the charges against them).

<sup>254</sup> 18 U.S.C. § 3161.

<sup>255</sup> Mica Rosenberg & Kristina Cooke, *Amid Pandemic, Sharply Increased U.S. Detention Times Put Migrants at Risk*, REUTERS (October 9, 2020), <https://www.reuters.com/article/us-usa-immigration-detention-insight-idUSKBN26U15Y>.

limitar la cantidad de tiempo que los solicitantes de asilo podrían pasar en centros de detención sin que se les ofrezca la libertad bajo fianza o sean puestos en prisión preventiva.

En segundo lugar, el Tribunal Supremo debe determinar qué constituye “persecución” para los efectos de la INA en la medida en que se refiere a delitos “privados” o violencia de género. Históricamente, Estados Unidos se ha acogido a las políticas legislativas tradicionales inglesas con respecto a la violencia de género—en particular, con respecto a la violencia doméstica—y ha decidido rutinariamente en contra de los derechos de las mujeres a estar libres de violencia. Esto puede demostrarse a nivel federal por la negativa a mantener la totalidad de la Violence Against Women Act (“VAWA”), como se decidió en *United States v. Morrison*,<sup>256</sup> y a nivel local por una larga historia de no proporcionar alivio en forma de divorcio a las mujeres que sufrían violencia doméstica.<sup>257</sup> A pesar de un esfuerzo continuo para “prevent and respond to gender-based violence globally”<sup>258</sup> desde agosto de 2012,<sup>259</sup> el gobierno federal ha hecho pocos esfuerzos para incorporar la violencia de género, como la violencia doméstica, en su lista de razones legítimas para solicitar asilo en los Estados Unidos. La actualización de 2016 de la United States Strategy to Prevent and Respond to Gender-based Violence Globally (“Estrategia”) incluso reconoce que “dating violence[,] domestic violence... [and] intimate partner violence” constituyen violencia de género.<sup>260</sup> Además, señala que “migrants, refugees, [and] the internally

---

<sup>256</sup> 529 U.S. 598 (2000) (holding that interpersonal violence is not related to commerce and therefore cannot be legislated on by Congress under the Commerce Clause, as well as holding that aspects of the Violence Against Women Act directly violated the Equal Protection Clause).

<sup>257</sup> See generally *McKane v. McKane*, 137 A. 288 (1927) (holding that a husband’s “spells” caused by drinking, during which he called his wife vile names, cursed her, and implied unchastity on her part, did not constitute cruelty); *Bonwit v. Bonwit*, 181 A. 237 (1935) (holding that a husband’s “violent outbursts of temper” which resulted in him hitting his wife did not constitute cruelty); *Hilbert v. Hilbert*, 177 A. 914 (1935) (cruelty was proved sufficiently only in instances where it appears that one party had been put in life-threatening danger); and most recently, *United States v. Rahimi*, No. 21-11001 (2023) (holding that people who are under protective orders for domestic violence are still Constitutionally allowed to carry firearms, despite numerous studies showing that a domestic violence victim’s chances of being killed by their partner are five times higher when their abuser has access to a firearm).

<sup>258</sup> *United States Strategy to Prevent and Respond to Gender-Based Violence Globally: 2016 Update*, USAID, <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/03/258703.pdf>.

<sup>259</sup> Exec. Order No. 13623, 77 FR 49345 (2012).

<sup>260</sup> *Supra* note 258 at 6. It is worth noting that the Strategy also notes that marital rape is considered a form of gender-based violence which is of particular interest to the United States to stop, even though



displaced” tienen más probabilidades de ser objeto de violencia de género que otras poblaciones.<sup>261</sup> Incluso con esta Estrategia, los Estados Unidos no han buscado implementar la violencia privada de género en su lista de razones legítimas para solicitar asilo en los Estados Unidos, y los tribunales han confirmado en gran medida la distinción entre violencia pública y violencia privada, señalando que esta última no es una razón válida para solicitar asilo en los Estados Unidos.<sup>262</sup>

Un precedente ideal de la Corte Suprema desharía estos precedentes anteriores y establecería formas claras y definidas en que la violencia privada puede considerarse una razón para buscar asilo, así como cómo se ve realmente la aquiescencia del gobierno. Preferiblemente, una decisión unificada de la Corte Suprema sobre la violencia privada como una razón para buscar asilo incluiría sin duda la violencia doméstica, así como el acoso, que a menudo se utiliza como parte de la violencia doméstica una vez que la víctima intenta dejar a su pareja abusiva.<sup>263</sup> Teniendo en cuenta el interés del poder ejecutivo en eliminar la violencia de género en todo el mundo, no sería difícil para la Corte Suprema determinar que la violencia de género es una razón viable para buscar asilo en los Estados Unidos.

En tercer lugar, la Corte Suprema debe determinar qué puede descalificar a un juez para escuchar un caso relacionado con el asilo, o incluso la inmigración. Como establece 28 U.S.C.S. § 144, una parte puede presentar una declaración jurada solicitando la recusación de un juez “before whom [a] matter is pending” si un juez “has a personal bias or prejudice either against him or in favor of any adverse party” y que “no such judge shall proceed further therein, but

---

there is no federal legislation which prevents marital rape from occurring and over nineteen jurisdictions in the United States have marital rape loopholes in their legislation which allow perpetrators to get away with sexually assaulting their spouse with very minimal criminal penalties. *See generally* Carter Sherman, *Men Who Rape Their Wives Can Still Get Away With It in Many States*, VICENEWS (May 5, 2021), <https://www.vice.com/en/article/bvzzv8/men-who-rape-their-wives-can-still-get-away-with-it-in-many-states>.

<sup>261</sup> *Id.*

<sup>262</sup> *See generally* *Sanchez v. U.S. Attorney General*, 392 F.3d 434 (11th Cir. 2004); *Saldarriaga v. Gonzales*, 402 F.3d 461 (4th Cir. 2005); *Matter of S-E-G-*, 24 I.&N. Dec. 579 (BIA 2008); *Supra* note 185.

<sup>263</sup> *Supra* note 238.

another judge shall be assigned to hear such proceeding.” Sin embargo, también establece que una parte sólo puede “file... one such affidavit in any case,” lo que significa que no se puede remediar ninguna otra discriminación.<sup>264</sup> No obstante, utilizando esta legislación, junto con el precedente establecido en *Berger v. United States*,<sup>265</sup> *United States v. Grinnell Corp.*,<sup>266</sup> y *Hodgson v. Liquor Salesmen’s Union, etc.*,<sup>267</sup> el Tribunal Supremo podría determinar fácilmente que ciertos comentarios despectivos hechos con respecto a los refugiados y solicitantes de asilo deberían recusar a un juez de tales casos. Actualmente, los comentarios despectivos hacia los inmigrantes, los solicitantes de asilo e incluso las mujeres no recusan a los jueces de inmigración, ni a ningún juez, de escuchar casos que discutan estos asuntos, como se puede ver de manera más prominente en la decisión de colocar a Jeff Sessions como el Fiscal General—la persona a cargo de procesar casos de inmigración en los Estados Unidos, a quienes la Junta de Apelaciones de Inmigración (“BIA”) y los jueces de inmigración están supeditados—durante la presidencia de Donald Trump. Sessions tiene una larga historia de racismo, misoginia y sentimientos antiinmigrantes, como se puede observar más obviamente en sus comentarios en mayo de 2018, donde le dijo a los fiscales que “[w]e need to take away children” de familias inmigrantes detenidas en y alrededor de la frontera<sup>268</sup> y sus comentarios en un discurso de 2006 en el Senado, en el que declaró que “[f]undamentally, almost no one coming from the Dominican Republic... is coming here because they have a provable skill that will benefit us.”<sup>269</sup> Varios jueces de inmigración inferiores han enfrentado críticas similares de racismo y xenofobia,

---

<sup>264</sup> 28 U.S.C. § 144.

<sup>265</sup> 255 U.S. 22 (1921) (stating that the “twofold aim [of criminal justice] is that guilt shall not escape or innocence suffer.”).

<sup>266</sup> 384 U.S. 463 (1966) (requiring a personal bias or prejudice that is not of a judicial character to recuse a judge from a case).

<sup>267</sup> 444 F.2d 1344 (2nd Cir. 1971) (“Only...personal bias or prejudice of a nonjudicial character will suffice.”).

<sup>268</sup> Michael D. Shear, Katie Benner & Michael S. Schmidt, *‘We Need to Take Away Children,’ No Matter How Young, Justice Dept. Officials Said*, THE NY TIMES (October 6, 2020), <https://www.nytimes.com/2020/10/06/us/politics/family-separation-border-immigration-jeff-sessions-rod-rosenstein.html>.

<sup>269</sup> Jorge Cancino, *Why Immigrants Fear Attorney General Sessions*, UNIVISION NEWS (November 20, 2016), <https://www.univision.com/univision-news/immigration/why-immigrants-fear-attorney-general-sessions>; 152 Cong. Rec. S4,877 (daily ed. May 22, 2006) (statement of Sen. Jeff Sessions).

y aún así permanecen en el banquillo y pueden juzgar casos, incluido un juez que se refirió a los inmigrantes hispanos usando un insulto racial en la corte.<sup>270</sup> Teniendo en cuenta el precedente de la Corte Suprema establecido en *Berger* y en *Grinnell Corp.*, la Corte estaría en su derecho de garantizar que los prejuicios personales se utilicen adecuadamente para recusar a un juez de un caso. En vista del largo precedente judicial de la Corte, que ha creado sus propias pruebas de fuego para las acciones legislativas y sus propias decisiones,<sup>271</sup> no hay ninguna razón considerable por la que no pueda hacerlo también en estas circunstancias. La Corte estaría dentro de sus límites de poder para adoptar aquí una decisión del Séptimo Circuito que declarara que los actos públicos de difamación inspirados por prejuicios raciales son razones para inhabilitar a un juez, lo que podría ampliarse fácilmente para incluir también comentarios por lo común prejuiciosos racialmente.<sup>272</sup>

En general, cualquier decisión tomada por la Corte Suprema sería útil para regular los casos de inmigración en un entorno judicial, incluso si no fuera ideal o particularmente indulgente con los solicitantes de asilo o los solicitantes de la condición de refugiado.

---

<sup>270</sup> Jolie McCullough, *Judge in Texas Border Crackdown Accused of Using Racist Slur Against Migrants*, THE TEXAS TRIBUNE (August 22, 2022), <https://www.texastribune.org/2022/08/22/texas-migrant-judge-racist-slur/>.

<sup>271</sup> See generally *Abbott Labs v. Gardner*, 387 U.S. 136 (1967) (creating a two-part test for determining FDA authority to make regulations); *Spinelli v. United States*, 393 U.S. 410 (1969) (creating a two-part test for demonstration of probable cause); *Lujan v. Defenders of Wildlife*, 504 U.S. 555 (1992) (creating a three-part test for determination of standing to sue); *Lemon v. Kurtzman*, 403 U.S. 602 (1971) (establishing a three-part test for determining violations of the First Amendment's establishment clause); *Schenck v. United States*, 249 U.S. 47 (1919) (developing the 'clear and present danger' test that limits free speech in specific instances); *Anderson v. Celebrezze*, 460 U.S. 780 (1983) (stating that the Court can create a litmus-paper test if necessary, but choosing not to in this instance); *Rakas v. Illinois*, 439 U.S. 128 (1978) (acknowledging a litmus-paper test for Fourth Amendment rights); *Davis v. Bandemer*, 478 U.S. 109 (1986) (arguing that *Baker v. Carr*, 369 U.S. 186 (1962) created an "ad hoc litmus test").

<sup>272</sup> *Harris v. Harvey*, 605 F.2d 330 (7th Cir. 1979).

## Conclusión

Originalmente, este proyecto pretendía mostrar en concreto cómo las políticas de inmigración posteriores al 9/11 fueron culpables de muchos de los daños que enfrentan las MIL cuando buscan asilo o estatus de refugiado en los Estados Unidos. Sin embargo, a medida que avanzaba mi investigación y escritura, rápidamente quedó claro que este realmente no era el caso en absoluto. Ciertamente, las políticas posteriores al 9/11 que permiten la detención y exclusión de los solicitantes de asilo—como Operation Liberty Shield y Title 42—y políticas post-9/11 que hacen que cualquier contacto con la policía sea increíblemente peligroso para los inmigrantes indocumentados—como las políticas aprobadas por la decisión en *Arizona v. United States*— han causado daños irreparables a innumerables mujeres. Sin embargo, estas políticas no son la causa del daño, ni constituyen necesariamente la mayoría de las políticas que perjudican a las MIL que buscan asilo y estatus de refugiado en los Estados Unidos. Los daños que enfrentan las MIL durante estos procesos no provienen de meras décadas de políticas y precedentes, sino de siglos de ellas. Algunas de estas políticas provienen de tradiciones que son más antiguas que los propios Estados Unidos, como el caso de la negativa gubernamental a ayudar a las mujeres en situaciones de violencia doméstica. La comprensión de esta larga tradición también debe combinarse con una comprensión de la xenofobia de larga data que afecta a los Estados Unidos y está incorporada en nuestros sistemas legales fundamentales. El 9/11 sin duda empeoró esta xenofobia y odio, pero nunca fue la causa de ello. Un enfoque interseccional de estas cuestiones exige que ambos factores—la misoginia y la xenofobia—se tengan en cuenta si alguna vez se quieren abordar plenamente las cuestiones fundamentales. Los problemas que describo en el Capítulo 2 son una breve descripción de algunos de los problemas que enfrentan todos los inmigrantes y solicitantes de asilo en un mundo posterior al 9/11, pero de ninguna manera son indicativos de todos los problemas que enfrentan estas personas, ni son completamente integrales de los problemas causados únicamente por las políticas posteriores al 9/11. Esos problemas esbozados en el capítulo 3 siguen el mismo patrón,

ofreciendo un esquema general y una visión general de las cuestiones de género y solicitud de asilo y condición de refugiado, pero de ninguna manera son inclusivos. El dicta discutido no es indudablemente exhaustivo, y no creo que ningún proyecto pueda ser realmente un análisis exhaustivo de este lenguaje y sus implicaciones, aunque solo sea por la gran cantidad de casos que uno tendría que examinar. Las soluciones que sugiero en el Capítulo 4 no son una solución para todo, sino simplemente una tirita mientras cambiamos los cimientos de nuestra legislación y nuestra cultura para alinearnos mejor con los supuestos ideales de nuestra nación y, sin duda, no cubrirán todos los resultados o problemas posibles.

## **Appendix A: HRRC Materials**

### **Table of Contents**

Human Research Review Committee Application for the Review of Human Research .....	i
Consent Form.....	vii
Appendix A-1: Interview Questions in English.....	ix
Appendix A-2: Interview questions in Spanish.....	xi



## HUMAN RESEARCH REVIEW COMMITTEE (HRRC)

### *APPLICATION FOR THE REVIEW OF HUMAN RESEARCH*

---

**Directions:** Please complete Sections I - IV. If you have any questions, contact the HRRC Chair. Return **one electronic copy for review** of the completed application and attachments to the HRRC Chair **at least 14 working days** before the next meeting date. If any question below is irrelevant to the research proposal, note this by entering "Not Applicable." This application and its attachments (Protocol) will be returned without review if this form is not **COMPLETE AND TYPED**.

---

**SECTION I: TYPE OF REVIEW—PLEASE CHECK ONE** (Refer to Attached Appendix I for definitions of these categories)

**Expedited Review** (Common examples include: research that involves some deception or experimental manipulation; research that includes collecting voice, video, digital, or image recordings; survey or other research that seeks personally sensitive information; non-invasive clinical, medical, or sports-training research. In all cases, Expedited Review is possible only when there is **no more than minimal risk** to the participants.)

**Full Board Review** (Common examples include: experimental manipulation that involves more than minimal risk to participants; research involving assessment of sensitive aspects of participants' behavior, which may include sexual behavior, drug use or illegal conduct. In all cases, Full Board Review is required when **there is more than minimal risk** to participants.)

---

**SECTION II:**

<b>Name</b>	<b>Phone Extension</b>	<b>E-mail Address</b>
-------------	------------------------	-----------------------

Principal Investigator Ashleigh Breske BreskeAM@hollins.edu	540 362 6584	
--	--------------	--

Investigator #2 Manuel Portillo PortilloJM@hollins.edu	540 362 6280	
---	--------------	--

Investigator #3 Kaley "Kaye" Wood	N/A	Woodka1@hollins.edu
-----------------------------------	-----	---------------------

Investigator #4 _____	_____	_____
-----------------------	-------	-------

Principal Investigator's *Division*: II

Principal Investigator's *Department*: Political Science, International Studies, Religious Studies, Environmental Studies/Environmental Science, First-Year Seminars

Sponsor (if funded)

---

Site of Work: Roanoke, VA, Winston-Salem, NC, and El Paso, TX.

Title of Project: Why Are We Not Worthy of Saving? Latin American Immigrant Women's Experiences with Post 9/11 Crimmigration Policies in the US. / ¿Por qué no somos dignos de salvar? Las experiencias de las mujeres latinoamericanas con las policías de "Crimmigration" después de 9/11 en los Estados Unidos

6. Proposed dates for data collection. Begin date: 10/01/2022 End date: 04/01/2023.

7. Principal Investigator is:  Faculty  Staff

Investigator #2 is:  Faculty  Staff  Graduate Student  Undergraduate Student



Investigator #3 is:  Faculty  Staff  Graduate Student  Undergraduate Student

Investigator #4 is:  Faculty  Staff  Graduate Student  Undergraduate Student

**8.** This application is for a(n):  New Project  Extension of previously approved project

Amendment to previously approved project

If this application is for an *extension of a previously approved project* or an *amendment to a previously*

*approved project* please indicate the research number assigned to that project on the line provided.

\_\_\_\_\_

**9.** Age Range of Participants: 18+

**10.** Type of Participant:  Hollins University Student  Adult non-student  Minor

Other (describe) \_\_\_\_\_

**11.** Participants:  Volunteer  Other (describe): Volunteers who are immigrants into the US. As such, they could potentially have limited civil freedoms. However, this may not be the case, depending on how far along in the immigration process they are.

Individuals with special needs (e.g., mentally disabled, individuals with limited civil freedom)

**12.** Estimated total # of participants: 5-10

Estimated # of Treatment participants (If Applicable): \_\_\_\_\_

Estimated # of control participants (If Applicable): \_\_\_\_\_

**13.** What is the expected duration of research participation for the participants? (e.g., if participation lasts only 30

minutes, please write '30 minutes' below)

The interviews will range anywhere from 15 minutes to over an hour, depending on how long the person is willing to talk and explain their circumstances.

**SECTION III: Directions:** Please check the appropriate response for questions 14-17 and, in a **total of no more than four pages**, please answer the questions 18-23. Please be brief and concise in your responses to each of these questions. Failure to respond to any questions will cause significant delays in the processing of this application.

**Yes**       **No**      **14.** Will participants receive payment or extra credit point compensation for

participation? If yes, detail amount, form, and conditions of award.

**Yes**       **No**      **15.** Was this proposed project initiated by a researcher at another institution? If yes, indicate

cooperating institution and attach copy of approval letter from that institution. (e.g.

Copy of institution's HRRC approval, copy of approval letter from school board, etc.)

**Yes**       **No**      **16.** Does this project involve investigator(s) at another institution? If yes, identify investigator(s) and

institution and attach copy of agreement to cooperate.

**Yes**       **No**      **17.** Will the participants be deceived, misled, or have information about the project

withheld? If so, identify the information involved, justify the deception, and describe

the debriefing plan if there is one.

**18.** Describe the objectives and significance of the proposed research.

The goal of the research is to show how Latin American Immigrant women are harmed alarmingly often by the United States' immigration policies following the terror attacks on 9/11. I want to interview Latin American Immigrant women who have gone through the refugee process or the asylum-seeking process, and/or Latin American Immigrant women who are attempting to go through the refugee process or the asylum-seeking process.

**19.** Describe methods for selecting participants and assuring that their participation is voluntary. Indicate whether participants will be selected for participation on the basis of specific characteristics (e.g., sex, age, ethnic origin, religion, social and economic characteristics, or disabilities) and provide a rationale and justification for the selection process. Attach a copy of the consent form that will be used. If no consent form will be used, explain the procedures used to ensure that participation is voluntary. (See example Consent Form attached)

Participants will be chosen through a variety of factors. They will be chosen by gender, age, ethnic background, and social status and/or legal status. I will choose only people who identify as women who are above the age of 18 and who are considered immigrants into the United States from Latin American countries who are seeking refugee status or asylum in the United States. The justification for these selections is that my project focuses only on Latin American Immigrant women seeking refugee status or asylum in the United States.

To ensure that participants are participating voluntarily, I will ask them if they are interested in being interviewed and explain to them that the interview process is voluntary, and that they do not have to answer all questions if they do not wish to. I will have copies of the consent forms in both Spanish and in English.

**20.** Describe the details of the participation procedures that relate to the participant. Attach copies of all questionnaires or test instruments (include as Appendices to this application package).

I will ask participants a series of questions relating to their experiences as immigrants seeking asylum or refugee status in the United States. Questions will include where they are from, when they began the process, and how the process is going at this point.

**21.** Describe the methods that will be used to ensure the confidentiality of all participants' identities and the stored data. Confidentiality of data is required.

All information will be kept either physically locked or in password-protected folders on the researcher's computer(s) only. Audio recorded interviews will be transcribed and then the audio recordings themselves will be deleted to ensure that no voice recognition is possible. Any

personal identifying information will be removed from the transcripts of the interviews to ensure that no information that is traceable is published.

**22.** Describe the risks to the participants and precautions that will be taken to minimize those risks. Risk goes beyond physical risk and includes risks to the participant's dignity and self-respect, as well as psychological, emotional, employment, legal, and/or behavioral risk. (Note: There is always minimal risk(s) associated with a project.) Include as an appendix to this application Human Participant Protection Education for Research Teams Training Module Completion Certificates for all investigators involved in the proposed project. (This training module can be found at <http://cme.cancer.gov/clinicaltrials/learning/humanparticipant-protections.asp>)

The potential risks associated with this project are incredibly minimal. The primary risk is law enforcement potentially having access to this information if there was to be a specific subpoena for this information. At such a time, however, there would likely only be evidence of the signed consent forms as well as transcribed audio recordings which would remove any personal identifying information. No questions regarding legality are asked in these interviews for the specific purposes of ensuring that even if there was a subpoena, there is no way that the participant would be potentially held liable for any admissions of criminal activity. The secondary risk is the potential mental anguish that could occur when discussing events that have taken place in the past for them, particularly those events which led to them immigrating into the US and seeking refugee status or asylum. As such, it will be made abundantly clear to participants that their answers to questions, how much they answer, or even if they choose to answer a specific question, is all up to them. There is no requirement that once they agree to be interviewed, they have to answer every question.

**23.** Describe the benefits of the project to science and/or society. Also describe benefits to the participant if any exist. The HRRC must have sufficient information to make a determination that the benefits outweigh the risks of the project.

Unfortunately, there will not be any benefits to the participant, unless they view sharing their story as a benefit. This project will benefit society by demonstrating just how harmful the US immigration policies are towards Latin American Immigrant women and intends to shine a light on where these processes are failing or need to be redone.

## Consent Form

1) Title of Research Study: Why Are We Not Worthy of Saving? Latin American Immigrant Women's Experiences with Post 9/11 Crimmigration Policies in the US. / ¿Por qué no somos dignos de salvar? Las experiencias de las mujeres latinoamericanas con las políticas de "Crimmigration" después de 9/11 en los Estados Unidos

2) Investigator(s): Dr. A. Breske, Dr. M. Portillo, Kaye Wood.

3) Purpose: The purpose of this research study is to show how Latin American Immigrant women are harmed alarmingly often by the United States' immigration policies following the terror attacks on 9/11. I will interview Latin American Immigrant women who have gone through the refugee/asylum seeking process, and/or Latin American Immigrant women who are attempting to go through these processes.

4) Procedures: To participate in the current study, you must:

1. Be 18 years of age or older.
2. Identify as, or be classified by your government as, a woman.
3. Be from a Latin American Country (i.e. from one of the following: Belize, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama, Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, French Guiana, Paraguay, Peru, Suriname, Uruguay, Venezuela, Cuba, the Dominican Republic, or Haiti.)
4. Have gone through, or are currently going through, the process of immigration into the United States either as an asylum-seeker or as a seeker of refugee status. Temporary Protected Status (TPS) does not qualify.

If you choose to participate in this study, the interview will be conducted under a pseudonym, so no information that is traceable to you will be given to anyone. These interviews will be audio recorded, but no one except the researcher will have access to these audio recordings. These recordings will be transcribed, and any identifying information will be removed before they are used in any capacity for the project. These interviews consist of 15 questions and may take anywhere from 15 minutes to over an hour, depending on how much information you share and if you choose to answer all of the questions. *Answering questions is voluntary, and if you do not wish to answer a question you do not have to. There will be no punishment or repercussion for refusing to answer a question or for deciding to stop the interview at any point.* **None of this information will be shared with law enforcement without a subpoena which requires it.**

5) Risks: The risks associated with this project are minimal. No personal identifying information will be available to anyone on record. The only personal identifying information that will be given is through the signing of this form. Any information given will not be shared with law enforcement, ICE, or any other immigration services unless required by a specific subpoena. Once the interviews have been transcribed, the audio recordings will be deleted so that not even your voice remains on file for any potential identification purposes. The researcher recognizes that this is a sensitive subject, and the legal system and immigration enforcement are stacked against immigrants, which is why the researcher will go through great lengths to ensure that no personal identifying information is kept. The information shared is potentially triggering and may cause mental anguish. Should you need assistance in dealing with this mental anguish or trauma, you can text “HOLA” to 741741 for assistance in Spanish, or “HOME” to 741741 for assistance in English.

6) Benefits: There will likely be no concrete benefits to the participants in this research study, other than the chance to share their story. However, it will help to show the necessity of substantive legal change in the immigration, refugee seeking, and asylum-seeking processes in the United States.

7) Data Collection & Storage: All information provided will be kept confidential. Interviews will be recorded on an audio recording device that is kept in a locked box at all times that it is not being used. Only the researcher will have access to the code to open this box. All participants will provide pseudonyms for interviews and no personal identifying information will be kept on record with the exception of the consent form. Results of interviews will not be released or reported in any way that might allow for the identification of individual participants. All information will be kept confidential, unless otherwise required by law (i.e.: a specific subpoena).

8) Contact Information: For related problems or questions regarding your rights as a participant, the Chair of the Human Research Review Committee at Hollins University, Caroline Mann, can be contacted at (540) 362-6238. For other questions about the study, you should call the principal investigator, Ashleigh ML Breske at (540) 818-6134, or the researcher, Kaye Wood at (336) 521-3987.

9) Consent Statement: I have read or had read to me the preceding information describing this study. All my questions have been answered to my satisfaction. I am 18 years of age or older and freely consent to participate. I understand that I am free to withdraw from the study at any time. I have received a copy of this consent form.

Participant Name: \_\_\_\_\_

Signature of Participant: \_\_\_\_\_  
Date: \_\_\_\_\_

Signature of Investigator: \_\_\_\_\_  
Date: \_\_\_\_\_

## **Appendix A-1: Interview Questions in English**

### **English Questions for those actively in the process of immigration**

1. Is it okay if I audio record this interview, knowing that this audio recording will not be seen by anyone other than myself?
2. Where are you originally from?
3. When did you begin the process of attempting to immigrate into the United States?
4. Why have you come to the United States?
5. Are you immigrating into the United States seeking refugee status or seeking asylum?
6. How long have you been in the process of immigrating, seeking refugee status, or seeking asylum?
7. Has anyone explained to you the processes of seeking refugee status or seeking asylum in the United States?
  - a. If they are working with a refugee organization: Before [organization name] began helping you, had anyone explained to you the processes of seeking refugee status or seeking asylum in the United States?
8. Have you attempted to come into the United States before?
  - a. If yes: Have you been deported before?
    - i. If yes: On what grounds were you deported?
9. Have you considered other avenues to enter the United States, such as regular immigration?
10. How have you been treated in your immigration process so far?
11. Did you/do you have access to affordable legal counsel?
12. If they are involved in a refugee program: Do you know of others who have attempted to immigrate into the United States seeking refugee status or seeking asylum that did not have the help of [organization]? Do you know if or how their processes were any different?
13. Do you have a plan for what you will do if you do receive asylum or refugee status?
14. What are you afraid of happening to you if you do not receive asylum or refugee status?
15. Are you hopeful about your immigration process?

### **English Questions for those who have been granted asylum or refugee status**

1. Is it okay if I audio record this interview, knowing that this audio recording will not be seen by anyone other than myself?
2. Where are you originally from?
3. When did you immigrate into the United States?
4. Why did you come to the United States?
5. Did you immigrate into the United States seeking refugee status or seeking asylum?
6. How long did your process of seeking refugee status or seeking asylum take?
7. Did anyone explain to you the processes of seeking asylum or seeking refugee status before you began those processes?
8. Did you work with any refugee organizations?
9. Did you ever consider other avenues to enter into the United States, such as regular immigration?
10. How were you treated during your immigration process?
11. Did you attempt more than once to enter the United States?



- a. If yes: were you deported at any time?
    - i. If yes: on what grounds were you deported?
12. Did you have access to affordable legal counsel?
13. If they were involved in a refugee program: Did or do you know of others who attempted to immigrate into the United States seeking refugee status or seeking asylum that did not have the help of any organization? Do you know if or how their processes were any different from your own?
14. Did you have a plan for what would happen if you received asylum or refugee status? How has that plan changed since you've been granted asylum or refugee status?
15. What were your fears about what would happen if you didn't receive asylum or refugee status?
16. What would you change about your immigration process if you could change anything about it?

### **English Questions for those who work with refugees and asylum seekers**

1. Is it okay if I audio record this interview, knowing that this audio recording will not be seen by anyone other than myself?
2. How long have you been working with refugees or asylum seekers?
  - a. If they have been working with refugees and asylum seekers since before 9/11: what has changed about the processes of refugees and asylum seeking in your experiences since the terror attacks on 9/11?
3. What is the most common reason that Latin American women seek asylum or refugee status, from what you have seen and experienced in your work?
4. What do you think is the hardest part of the immigration process for women who are asylum seekers or refugees?
5. How long does it usually take someone to get asylum or refugee status, in your experiences?
6. What's the longest you've seen an asylum case or refugee status case go on, that you can remember?
7. What fears do you see most often in Latin American women who are seeking asylum or refugee status in the United States? What scares them about going back to their home countries the most?
8. How hard is it to explain the laws and processes surrounding immigration, asylum seeking, and refugee status to people who are coming to your organization for help?
9. What do you think refugees and asylum seekers need most?
10. If you could change anything about the immigration, refugee, and asylum-seeking system in the United States, what would it be? Why?

## **Appendix A-2: Interview questions in Spanish**

### **Spanish Questions for those actively in the process of immigration**

1. ¿Está bien si grabo en audio esta entrevista, sabiendo que esta grabación de audio nunca será vista por nadie más que yo?
2. ¿De dónde es originalmente?
3. ¿Cuándo comenzó el proceso de intentar inmigrar a los Estados Unidos?
4. ¿Por qué viniste a los Estados Unidos?
5. ¿Está inmigrando a los Estados Unidos en busca de estatus de refugiado o en busca de asilo?
6. ¿Cuánto tiempo ha estado involucrado en el proceso de inmigración, búsqueda del estatus de refugiado o solicitud de asilo?
7. ¿Alguien le ha explicado los procesos de búsqueda del estatus de refugiado o de asilo en los Estados Unidos?
  - a. Si están trabajando con una organización de refugiados: Antes de que (nombre de la organización) comenzara a ayudarlo, ¿alguien le había explicado los procesos para solicitar estatus de refugiado o solicitar asilo en los Estados Unidos?
8. ¿Ha intentado venir a los Estados Unidos antes?
  - a. En caso afirmativo: ¿ha sido deportado antes?
    - i. En caso afirmativo: ¿Por qué motivos fue deportado antes?
9. ¿Ha considerado otras vías para ingresar a los Estados Unidos, como la inmigración regular? ¿Por qué?
10. ¿Cómo ha sido tratado en su proceso de inmigración hasta ahora?
11. ¿Tenía/tiene acceso a un aseso jurídico asequible?
12. Si están involucrados con un programa de refugiados: ¿Conoce a otros que han intentado inmigrar a los Estados Unidos buscando el estatus de refugiado o buscando asilo que no tuvieron la ayuda de (la organización)? ¿Sabe si sus procesos fueron diferentes?
13. ¿Tiene un plan para lo que sucede si recibe asilo o estatus de refugiado?
14. ¿Qué cree que se sucederá si no recibes asilo o estatus de refugiado?
15. ¿Tiene esperanzas sobre su proceso de inmigración?

### **Spanish Questions for those who have been granted asylum or refugee status**

1. ¿Está bien si grabo en audio esta entrevista, sabiendo que esta grabación de audio no será vista por nadie más que yo?
2. ¿De dónde es originalmente?
3. ¿Por qué viniste a los Estados Unidos?
4. ¿Inmigró a los Estados Unidos buscando estatus de refugiado o buscando asilo?
5. ¿Cuánto tiempo tomó su proceso de búsqueda de estatus de refugiado o solicitud de asilo?
6. ¿Alguien le explicó los procesos de solicitud de asilo o de búsqueda de la condición de refugiado antes de comenzar esos procesos?
7. ¿Trabajó con alguna organización de refugiados?
8. ¿Alguna vez ha considerado otras vías para entrar a los Estados Unidos, como la inmigración regular? ¿Por qué?
9. ¿Cómo le trataron durante su proceso de inmigración?
10. ¿Intentaste entrar más de una vez en los Estados Unidos?
  - a. En caso afirmativo: ¿Fue deportado en algún momento?
    - i. En caso afirmativo: ¿Por qué motivo fue deportado?

11. ¿Tuvo acceso a asesoría legal asequible?
12. Si estaban involucrados en un programa de refugiados: ¿Sabía usted, o sabe usted, de otros que intentaron inmigrarse en los Estados Unidos buscando la condición de refugiado o buscando asilo que no tenían la ayuda de una organización? ¿Sabe si sus procesos eran diferentes de los suyos?
13. ¿Tenía usted un plan para lo que sucedería si recibiera asilo o la condición de refugiado? ¿Cómo ha cambiado ese plan desde que se le ha concedido la condición de refugiado o asilo?
14. ¿Cuáles eran sus temores sobre lo que sucedería si no recibiera asilo o la condición de refugiado?
15. ¿Qué cambiaría sobre su proceso de inmigración, si pudiera cambiar algo al respecto?

### **Spanish Questions for those who work with refugees and asylum seekers**

1. ¿Está bien si grabo en audio esta entrevista, sabiendo que esta grabación de audio no será vista por nadie más que yo?
2. ¿Cuánto tiempo ha estado trabajando con refugiados y solicitantes de asilo?
  - a. Si ha estado trabajando con refugiados y solicitantes de asilo desde antes del 9/11: ¿qué ha cambiado sobre los procesos de refugiados y asilo en sus experiencias desde los ataques terroristas del 9/11?
3. ¿Cuál es la razón más común por la que las mujeres latinoamericanas buscan la condición de refugiado o asilo, basándose en lo que usted ha visto y experimentado en su trabajo?
4. ¿Cuál cree que es la parte más difícil del proceso de inmigración para las mujeres que buscan asilo o refugiados?
5. ¿Cuánto tiempo toma generalmente alguien conseguir asilo o la condición de refugiado, en sus experiencias?
6. ¿Cuál es el más largo que usted ha visto un caso del asilo o de la condición de refugiado que va encendido, que usted puede recordar?
7. ¿Qué temores ve con más frecuencia en mujeres latinoamericanas que tienen asilo o condición de refugiado en los Estados Unidos? ¿Qué es lo que más les asustan a la hora de volver a sus países de origen?
8. ¿Cuán difícil es explicar las leyes y los procesos de inmigración, solicitud de asilo y estatus de refugiado a las personas que vienen a su organización en busca de ayuda?
9. ¿Qué cree que más necesitan los refugiados y los solicitantes de asilo?
10. Si pudiera cambiar algo sobre el sistema de inmigración, refugiados, y la solicitud de asilo en los Estados Unidos, ¿qué sería? ¿Por qué?